A klímaváltozás és az erdő;
a 2025. XI. 7. - 2025. XII. 16. közötti időszak újabb tényei

dr. Rigó Mihály
aranydiplomás erdőmérnök és okl. építőmérnök
a Budapesti Műszaki Egyetem műszaki doktora
dr.rigo.mihaly@t-online.hu

„Ha küzdesz, veszíthetsz, ha nem küzdesz, már veszítettél.”
dr. Regdon Ibolya, a szegedi Radnóti Gimnázium tanára

- - - - - - - - - - - - - - -

Az eddig írt dolgozataim a szegedi Közéleti Kávéház honlapján olvashatók. Kattintson ide:
https://civilcafe.hu/RM.html
Erre kattintással előjön egy tartalomjegyzék, melyen kiválasztható az elolvasni kívánt dolgozatom.

- -

Az első dolgozatomat 2025. IX. 15-i dátummal, és a „Klímaváltozás és az erdő” címmel írtam, melyben sorszámoztam a kérdéseket, feladatokat.
A második dolgozatom dátuma: 2025. XI. 7., a címe: „Vélemények a „Klímaváltozás és az erdő” című dolgozatomra”.
A mostani harmadik dolgozatom az előbbiek folytatása az újabb információk felhasználásával, folytatva az első dolgozat sorszámait.
A mostani dolgozatommal továbbra is az a célom, hogy az Erdészeti Klímaadaptációs Fórum (a továbbiakban EKF) által felvállalt célok csökkenjenek.
A csökkentés két módon mehet végbe: kiszervezéssel vagy felhagyással.
Az egyetlen cél: az erők szétforgácsolása helyett az erők egybegyűjtése. Meghagyni csak azokat a problémákat javaslom, melyhez kifejezetten erdőmérnöki tudás kell.
A címbeni időszak új információi erre jó alapot adnak.
A klímaváltozás óriási ellenfél, mert sorra bebizonyítja a makacs erdészeknek, hogy nem lehet mindenhová erdőt telepíteni!

Lényegesen javítani kellene az információk elérhetőségén, mert azokat hasznosítani is kellene valakiknek. A szakmánk nem maradhat le a számítógépes, az informatikai világ lényegéről!
Meddig akarunk még tüzet pattintani?

Kellene egy online felület, mondjuk a kamarai, vagy szaklapi honlapon, ahol minden vélemény, minden előadás elérhető lenne egy helyen. Sőt ide lehetne gyűjteni a társtámák előadásait is, mint melyek az Aszályvédelmi Operatív Törzs letesz az asztalra, mert az erdészekkel összefüggő dolgokat tálalhat.

Az idő is nagyon lényeges. Megengedhetetlen pl. az, hogy 3 hét kellett ahhoz, hogy a 2025-ös vadkáros konferencia 3 előadásainak diái felkerüljenek a szociális médiára. Az MTA sokkal nagyobb előadásainál ez csak néhány nap!

Nagyon furcsa az, hogy egyfajta titkolózódás folyik, mintha itt hadititokról lenne szó!

Amíg ez nem valósul meg, az óriási lemaradás, és főleg a hatékonyságcsökkenés csak fokozódik.



https://magyarhirlap.hu/kronika/20251212-kulonleges-zonak-a-marson#google_vignette

Mielőtt valaki erdőtelepítési helyszínnek nézné, ez nem Bugacon van. Ez egy tájkép a Marsról! Valami miatt nem látok nagy erdőket! Vajon miért nem? Mint ahogyan Mongólia kies tájai sem fásíthatók! Nem ismeretlen, hiszen ez volt eleink élettere!



https://mandiner.hu/kultura/2025/12/mongolia-hun-temetoi-rejtik-a-magyar-ostortenet-titkait-regesz-es-genetikus-a-mandinernek

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

2025. IX. 17. Ásotthalom és 2025. X., Erdészeti Lapok, 463. old., „Ásotthalmon tartotta ülését az Erdészeti Klímaadaptációs Fórum” (EKF)

A cikk érdeme a tényszerű közlés a mellébeszélés, az elkenés helyett.

- „A klímaváltozás negatív hatásai ALAPJAIBAN kérdőjelezik meg az alföldi erdőgazdálkodás jelenét és jövőjét.”
- „… az Alföldön mintegy 200 ezer ha erdő került veszélybe.
- „Egyre gyakoribbak az összefüggő területeken kipusztult erdeifenyvesej, szürkenyárasok, helyenként akácosok.” Fényese igazolva azt, hogy a sztyeppklíma nem tűri fát, az erdőt.
- „Az erdőfelújítások során alkalmazott eddig eredményes technológia SEM garantálja at erdősítések megmaradását: rendszerint többszöri pótlásra van szükség.”
- „… az erdők mára alapvető funkciójukat sem tudják betölteni …”
- „Ezt a teret nyit az inváziós fajoknak, és a jelenlegi szabályozási környezetben **ellehetetleníti az erdőgazdálkodást** ...”

Miért nem elég ezt egyszer kimondani? Ha ezt 5-10 évente megismétlik, miközben semmi sem történik, fejlődést hazudunk magunknak?

„Az **invazív** szó alapvető jelentése **behatoló** vagy **terjeszkedő …”**

„A biológiában az **invazív faj** olyan állat-, növény- vagy gombafaj, amely egy **új területre kerülve gyorsan elterjed** és elszaporodik, majd kárt okoz az őshonos élővilágban és felborítja az ökológiai egyensúlyt."
„Általános értelemben tehát az invazív a **valamibe való betörés, behatolás** vagy **agresszív terjeszkedés** fogalmát fejezi ki."
Ez a fogalom is ilyen egyszerű!
https://gemini.google.com/app/2b648e3f9a18ac97?hl=hu

„Az **idegenhonos fafaj** (vagy más néven *allochton* faj) olyan fafaj, **amely nem őshonos** azon a területen, ahol éppen megtalálható.
Ez azt jelenti, hogy:

- Távoli tájakról származik: Eredeti élőhelye máshol van (például Észak-Amerikából, Közép- vagy Kelet-Ázsiából).
- Emberi beavatkozással került a területre: Nem természetes úton, hanem betelepítés, behurcolás, vagy mesterséges beavatkozás során került a jelenlegi élőhelyére (pl. gazdasági célból, faanyag-termelésre, dísznövényként, vagy védelmi okokból).

A Kárpát-medencében az őshonos fafajok azok, amelyek legalább kétezer éve jelen vannak, és nem emberi beavatkozás révén váltak a flóra részévé."
https://gemini.google.com/app/36730bbab2311a46?hl=hu

A tény:
(Alföld: 70% nem őshonos)
https://www.oee.hu/hirek/agazati-szakmai/a-fold-akarata-az-erdo-visszanezheto-az-mta-200-eves-jubileuma-kereteben-rendezett-konferencia
Mi az oka a nagy különbségtételnek, ha azt eddig sem vették figyelembe?

Érezhető e definíciók önkényessége!
Ma nem kellene már, a negatív megítéléssel szemben, keresni az újabb és még újabb behatolókat, terjeszkedőket nagy erőkkel keresni?

- **„A fakitermelés …"**
  „Az abból származó bevétel … nem fedezi majd a többszöri pótládával terhelt mesterséges újraerdősítés költségeit …"
  A KEFAG vezérigazgatója nyilatkozatában még ennyit sem volt képes elismerni, pedig erre az SZTE adjunktusa konkrétan rákérdezett.
- „Az idős állományok pusztulása … kérdésessé teszi a szürkenyárral való visszatérés értelmét is."

- „Általános kérdés …: mekkora kockázatot hordozhat a szürkenyár szinte kizárólagos favorizálása az Alföldön.”
- „A gazdálkodói véleményei szerint jelenleg az egyedüli megoldás a nyugati ostorfával való felújítás …” **Ez ugye nyilvánvalóan szöges ellentétben van a KEFAG vezérigazgató riportban közzétett véleményével, aki az ostorfát pusztítandónak minősítette. Mind erdőménökök! Kis dolgokban is nagyok az ellentétek, nem kellene a nagyobb támákba belekapni!**
- „A nyugati ostrorfa a Homokhátságon szinte egyedülállóként – természetes úton jól újul, és bár invazív, talajtakaróként és tűzifaként kitűnően használható.” „Békés vármegyében idős állományai is megtalálhatók.”
- „**Ezekben a hagyományos, ZÁRT erdőket célzó, NYERESÉGET NEM, vagy csak alig termelő gazdálkodás HELYETT sokkal inkább az erdők, adott esetben a fás vegetáció – például FELNYÍLÓ erdők vagy fás legelők formájában – fenntartása lehetne a kulcskérdés”**
- „… a vágásforduló … sok esetben túl hosszúnak tűnik, hiszen addigra sok nyáras pusztulásnak indul, HOMOKGYEPBE fordul át.”
- „… a fenyők közül a feketefenyő tűnik klímatűrőbbnek, míg az erdeifenyő várhatóan ELTŰNIK a térségből.”
- „A Soproni Egyetem …nem invazív idegenhonos fafaj termesztésbe vonását javasolta: pl. fehér eper, közönséges dió, virágos kőris, mezei juhar, japán akác, rezgő nyár, magyar tölgy, sárga fenyő, libanoni cédrus stb.”

  „… elhangzott a szürkenyárral elegyített platán- , gledícsia-, és feketedió-telepítések, helyenként törökmogyoróval elegyítve.”

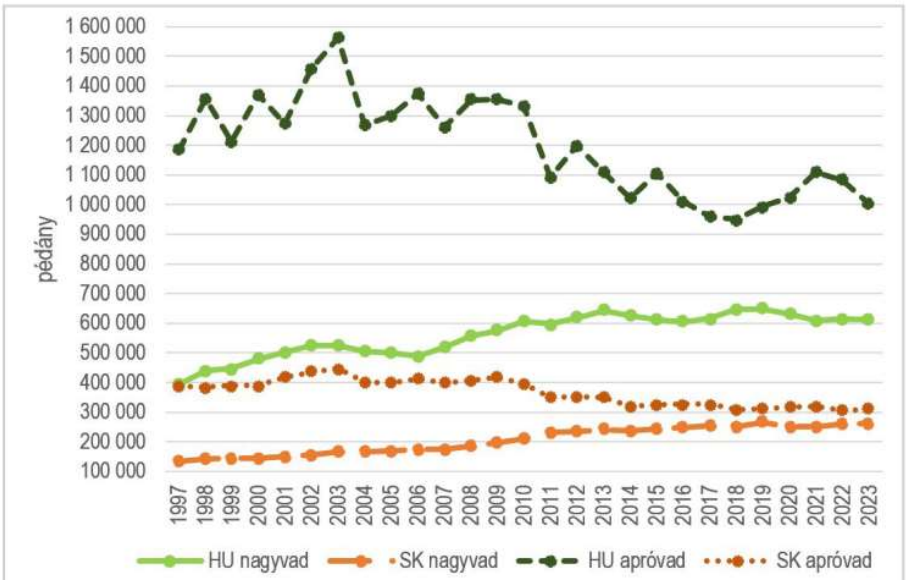
  Még ezeken kívül hány hasznosítható van a világunkban, csak nem ismerjük.
- „**Rövid, őszinte erdőgazdálkodói kalkuláció is szemléltette, hogy a véghasználatból származó bevétel nem, vagy csak ALIG FEDEZI az erdőfelújítás költségeit**.”
- „Amennyiben nincs elegendő csapadék, SEM AZ ŐSHONOS, SEM AZ IDEGENHONOS fafajok NEM KÉPESEK tartósan fennmaradni a homoki élőhelyeken.”

  Őshonos, vagy idegenhonos azonosan reagál a szárazságra, azonosan működik. Elkülönülő kezelésükre semmi ok nincs!

  „A 2025-ös év ezidáig (tehát szeptemberig-RM) mindössze 321 mm csapadékot hozott …”

Ez a rövid cikk nagyszerűen megfogta a lényeget. Ajánlom ezt az RKF vezetőinek figyelmébe a feladatok megrostálásához. Az EKF céljait ehhez kellene átszabni.

2025. XI. 4.
Kárpáti Tamás: A MAGYAR ÉS SZLOVÁK VADÁLLOMÁNY NATURÁLIÁINAK VÁLTOZÁSAI 1997-2023
Alföldi Erdőkért Egyesület, Lakitelek



5. ábra: A vadállomány tavaszi állománybecslésén alapuló változástrendjei Szlovákiában és Magyarországon 1997-2023 [10-63] Forrás: OVA, NLC

Különösen fontos a zöld vonal kiemelkedése, mely a magyar nagyvad állomány gyarapodását mutatja az évek függvényében!
„A nagyvad állomány magyarországi aggregált becsült szintje 55,75%-os növekedést mutat, az 1997. évi 392.945 példányról 612.027 példányra változva 2023-ra.” Tehát +56%!

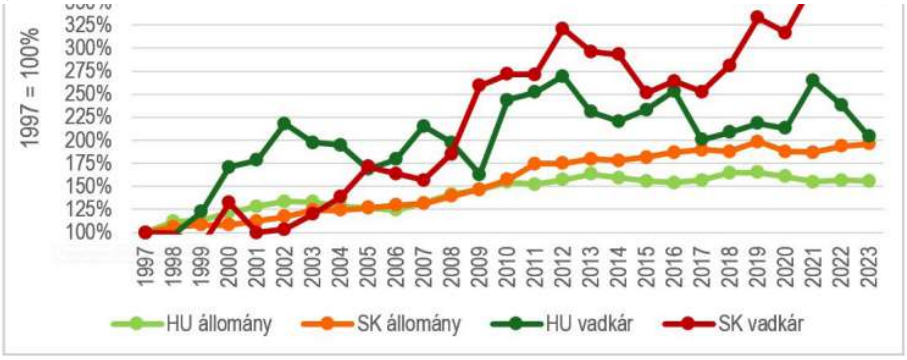
Fajonként részletezve:
„A növekedést fajok szerint vizsgálva szembetűnő a dámszarvas állományának drasztikus megugrása …”
„Magyarországon az afrikai sertéspestis és a kezelésére bevezetett az ASP akcióterv eredményképpen a vaddisznó tavaszi becsült állománya 5,18%-kal csökkent …”
„… Magyarországon a vadállomány nagyságát az érdekellentétben álló mező, - és erdőgazdálkodás túltartottnak, a gazdaságilag elviselhető mértéken felülinek tartja, még a folyamatosan csökkenő apróvad esetében is.”
Hányadszor is állapítják meg ugyanezt? De mint látható, ellene semmi sem történik!

3. táblázat: A nagyvad állomány tavaszi állománybecslésen alapuló változástrendjei Szlovákiában és Magyarországon 1997-2023 [10-63] Forrás: OVA, NLC

	gímszarvas	dámszarvas	őz	muflon	vaddisznó
HU 1997	71 685	14 126	237 573	10 661	58 900
HU 2023	128 151	45 953	369 326	12 750	55 847
változás	**78,77%**	**225,31%**	**55,46%**	**19,59%**	**-5,18%**

http://www.aee.hu/UserFiles/KutatoiNap/AEE_Kutatoi_Nap_2025_kiadvany.pdf

„Az 1997-s évet 100%-nak tekintve Magyarországon a nagyvad állomány 55,8%-kal gyarapodott, míg a vadkár 104,2%-kal növekedett.”



11. ábra: A vadkár mértékének változása az állomány trend tükrében 1997-2023 [10-63] Forrás: OVA

Bár a vadkár meghatározása körülményes, számos buktatót tartalmaz, a sötétzöld vonal szerint a magyar vadkár folyamatosan NÖVEKVŐ!

A számítási nehézséget mutatja az, hogy egyes évek után nagyon esik a vadkár, miközben a vadszám meg nő!

A következő megállapítás is nagyon fontos:

„A tanulmány alapján felvetődik, hogy a vadállomány szintje jelentősen alábecsült …”

Nincs másról szó, mint a kompromittáló adatok manipulálásáról!

Tehát: legyen kicsi vadkár, legyen nehezen meghatározható a vadkár!

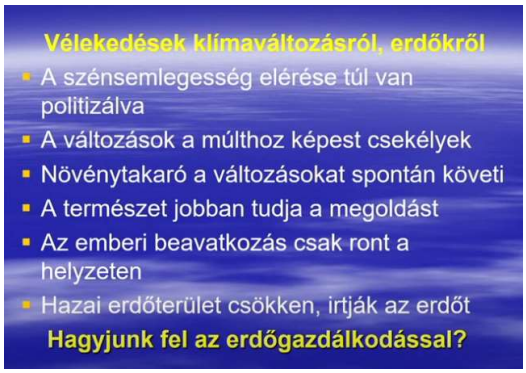
Mire számíthatunk ezután is?

2025. XI. 12.

MTA „A Föld akarata az erdő” 2. rész, Mátyás Csaba akadémikus úr előadása

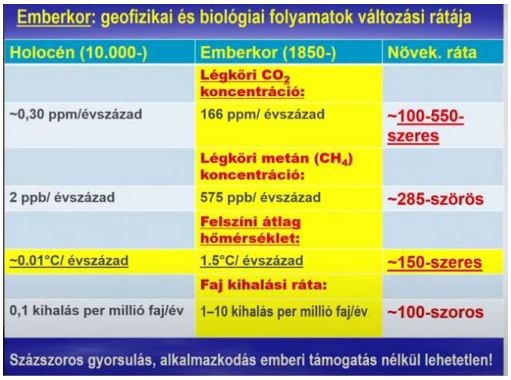


Az akadémikus úr szerinti emberi tévedések az erdőkkel kapcsolatban:



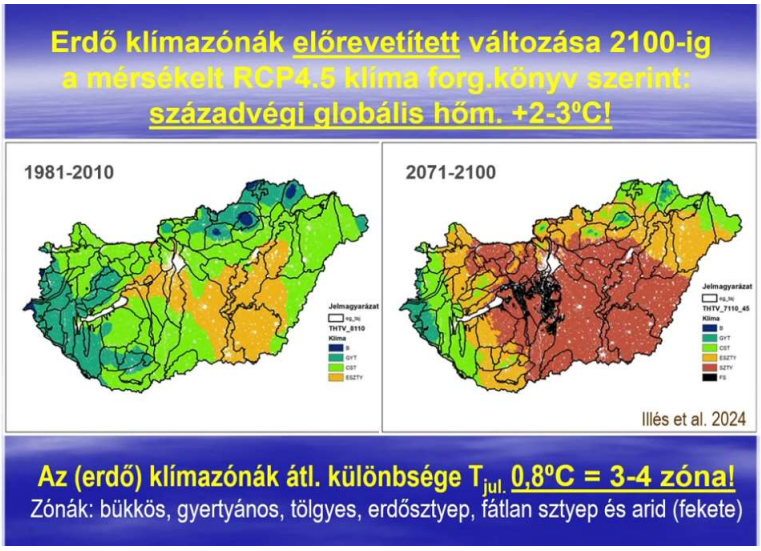
A szerinte figyelembe veendő változások, láthatóan **a hangsúly a kibocsátáson van, főleg a CO2 kibocsátáson!**

Az előző dolgozatomban idéztem a főkolompos, Bill Gates dollármilliárdos, fő finanszírozó, véleményváltozását mintha nem sikerült meghallani.



Erdő klímazóna lett a sztyepp is, mely a fátlansággal azonos fogalom. Ő is felírja, hogy: fátlan sztyep, ez egy túlmagyarázott fogalom, mert nincs fás sztyepp. Ugyanolyan, mint a zárt erdő, mert az erdő eleve zárt. Furcsa at erdei klímazónák között az „arid” (fekete) terület, mely még a sztyeppnél is rosszabb valami. „Mondhatunk rá félsivatagot” is.

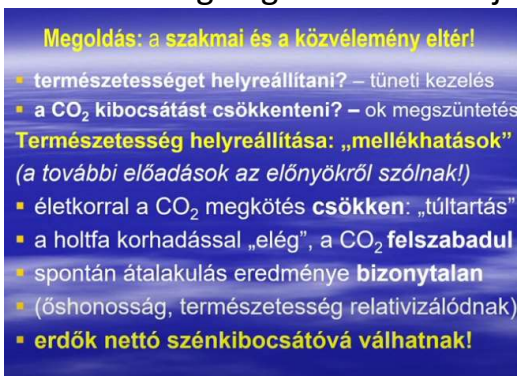
A változás nagyságát jól mutatja a két új klímazóna megjelenése nagyon rövid idő alatt!



Ami nagyon helyes lenne!



A fafajokkal való alkalmazkodás a legsürgetőbb – mondja.



Okként a CO2 kibocsátást nevezi meg! A többi is a CO2 körül forog. **Mintha egy szénbánya lenne az erdő.**

Az EU előírása:

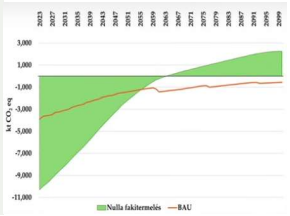


A második szekció, melyben az előbbi előadás elhangzott: „**Erdőben sétálni királyi mulatság”**

Nem olyan ez, mintha valakinek mindenről ugyanaz jutna az eszébe, mint annak a bizonyos kalapácsos embernek is?

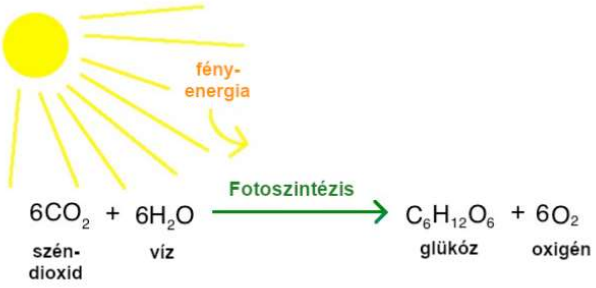
A nap csúcspontjaként elhangzott, fontosnak találtatott, **a CO2-t termelő erdő** fogalma.





A „CO2-erdészek” eddig is figyelmen kívül hagyták, jelentéktelené tették, a fotoszintézis alapvető kémiai képletét, amely szerint az erdő, tehát a növényzet, még a földi élet alapja.

Minden erdőmérnök már a legelején megkapja, hogy fotoszintézis egy energiaátalakító folyamat, amelynek során a növények, algák és egyes baktériumok fényenergiát alakítanak át cukrokban raktározott kémiai energiává.



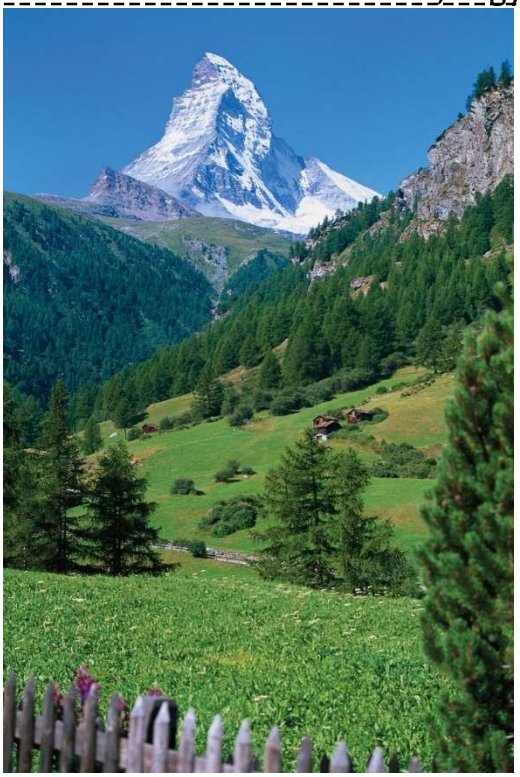
mely a CO2-vel kezdődik, mint nélkülözhetetlen vegyülettel.
https://hu.khanacademy.org/science/biology/xd0add07ff39257dd:a-sejt-energetikai-viszonyai/xd0add07ff39257dd:a-fotoszintezis/a/hs-photosynthesis-review

A mostani kijelentés alapján bármikor előállhat egy csoportja a bomlott agyú, „nagyon fejlett" „nyugati zöldeknek", akik szerint az erdő direkt káros, tehát ki kell írtani.

A műhús mintájára jöhet a műerdő?

https://www.oee.hu/hirek/agazati-szakmai/a-fold-akarata-az-erdo-visszanezheto-az-mta-200-eves-jubileuma-kereteben-rendezett-konferencia
https://www.oee.hu/hirek/agazati-szakmai/a-fold-akarata-az-erdo-visszanezheto-az-mta-200-eves-jubileuma-kereteben-rendezett-konferencia

Miért fátlan a Matterhornon, vagy a skót Felföld nagy része?







Talán a sok CO2 miatt?
Miféle aktív emberi beavatkozásokkal lehetne itt erdősíteni?
Hatnának pl. a nevelővágások, vagy a mélyszántás?

Nem arról van itt szó, hogy ezen földek „szolgáltatásai” nem felelnek meg a fák, az erdők igényeinek, bármit tennénk is?
Mintha a mindenható, a félisten embernek erős korlátai, határai lennének.
Ha itt ez van, a sztyeppén miért nem hiszik el?
Amíg az igényeket ki tudja az élőhely elégíteni, a fák megnőnek!

Nem képzelhető el, hogy Matterhorn lábánál teljesen más lenne a CO2 koncentrációja, mint a csúcs közelében! A fátlanságnak tehát valami MÁS okának kell lennie.
Vagy a skót Felföldön?










Getaway





https://www.youtube.com/watch?v=wM1inpUCAGw
https://www.youtube.com/watch?v=wM1inpUCAGw
https://www.youtube.com/watch?v=SCtP-Z_42gE
https://www.youtube.com/watch?v=DDiq5C34KL4
https://www.youtube.com/watch?v=S-y_764QXQ8

A californiai Halál völgye, mint fának alkalmatlan vidék

https://www.youtube.com/watch?v=WE_YHPd4VXk

Ha a Halál völgye átköltözne a Homokhátságra, akkor a KEFAG beakácosítaná? A magát Istennek képzelő embert meg kellen óvni a Halálvölgy, vagy a Matterhorn fásítási próbálkozásaitól! Erre is kár lenne a pénzt pazarolni!

2025. XI. 10.

„Megalapozatlan csak egyetlen tényezőre, a szén-dioxid-kibocsátásra építeni. A természet bölcsebb nálunk.”

Demokrata, Hernádi Zsuzsa riportja

„**Nagy valószínűséggel kimondható, hogy a szén-dioxid-üvegházhatáson alapuló hipotézist ideje felülvizsgálni** – mondta a Demokratának Szarka László Csaba geofizikus-professzor, a Professzorok Batthyány Köre energia-munkacsoportjának vezetője, az MTA rendes tagja.”

„Tudományos körökben klímaszkeptikusnak tartják. Mikor jutott el arra a felismerésre, hogy **szembeszegül a konszenzusos narratívával és elutasítja azt a közfelfogást, hogy a klímaváltozásért az emberi szén-dioxid-kibocsátás a felelős?”**

„Mi történt?

– A kukoricamoly éppen terjedőben volt 2011–2012-ben, amiből óriási klímavészharang-kongatás lett. Csakhogy azonosítottak egy Chicago–Belgrád közötti katonai repülőjáratot. A belgrádi reptér körül koncentrikusan kezdett a kukoricamoly terjedni, majd onnan továbbterjedt Ausztriára és Svájcra, vagyis ez volt a kiváltó ok, de a fertőzésért a klímaváltozást tették felelőssé. Azután ott volt a 2010-es hatalmas magyarországi esőzés: az 550 milliméteres éves átlagos csapadékmennyiség helyett 960 milliméter hullott abban az évben. Ez

valóban rendkívüli volt, ezt is a klímaváltozás, a klímaváltozás miatti állítólagos időjárási szélsőség számlájára írták.

– Nem volt hozzá köze?

– 2010 áprilisában kitört Izlandon az Eyiafjallajökull nevű vulkán, ami miatt a légi közlekedést is korlátozni kellett Európában. A kitörés megváltoztatta a csapadékviszonyokat Európában. A 2010-es rendkívüli csapadékmennyiség egyértelműen ennek tudható be."

„… azt vettem észre, hogy az akadémián is megváltozott a légkör: mindazt, amit képviselek, **elkezdték kiszorítani**, hogy helyet adjanak az áltudománynak."

„… arra tudok gondolni, hogy minden olyan véleményt, ami eltér az úgynevezett konszenzustól, áltudománynak minősítenek."

„2019-ben megalakult a nemzetközi Clintel, amelynek neve a klímaintelligencia rövidítéséből álló mozaikszó. Azonnal kiadtak egy nyilatkozatot, amiben egyebek mellett **tiltakoztak az ellen, hogy a szén-dioxidot káros anyagnak nyilvánítják, miközben az élet egyik építőköve**."

„… társszerzője lettem olyan publikációknak, amelyek azzal foglalkoztak, hogy a Nap szerepét nem lehet a klímaváltozás vizsgálata során figyelmen kívül hagyni, tehát **megalapozatlan csak egyetlen tényezőre, a szén-dioxid-kibocsátásra építeni**."

„**Amit jelenkori klímaváltozásnak neveznek, azt részben a Nap változásai okozzák,** a napműködés változásainak meg talán kozmikus eredete van."

„… nagy valószínűséggel kimondható, hogy a szén-dioxid-üvegházhatáson alapuló hipotézist ideje felülvizsgálni.""

Teszem hozzá, mint Bill Gates is – az ideológia főpapja is - így tett.

„Vendégünk volt többek között a Clintel társelnöke, a legnagyobb amerikai légkörfizikus, Richard Lindzen és egy spanyol kutató, aki egy évtizede kifejezetten arra akart bizonyítékot találni, hogy a szén-dioxid a klímaváltozás oka, majd tízévnyi kutatás után azt találta, hogy biztosan nem az."

„Mi a véleménye arról a törvényi definícióról, hogy „a klímaváltozás az ember légkörösszetétel-változtató tevékenységének" a hatása?

– **Ez egy korábbi definíció tudatos leszűkítése**. Nehéz különválasztani a természetet és az embert. A természet emberfüggetlen része a maga változékonyságával, kölcsönhatásaival ugyanilyen klímaváltozásokat képes okozni. A figyelem viszont csak arra irányul, ami az emberi légkörváltoztató tevékenységgel kapcsolatos. **A mai klímakutatóknak**

egyre kevesebb ismeretük van arról, hogy a természet mire képes. Nincs is igényük rá, mert ha hűl a klíma, a kén-dioxid-kibocsátással, ha melegszik, a szén-dioxiddal magyarázzák."

„Lehűlés idején a hetvenes években a savas esőkkel riogatták az embereket, csakhogy a természet fricskájának köszönhetően megfordult a trend, és felmelegedés kezdődött. Eltelt néhány év, és jött a szén-dioxid-hipotézis."

„A zöldek már előtte is velünk voltak, csak immár nem a lehűlés, hanem a felmelegedés ellen küzdöttek."

„Terjed az ökopánik, vannak, akik már azért nem szülnek gyereket, hogy ne legyen ökolábnyomuk, így akarván megmenteni a bolygót…"

„De klímahisztéria helyett szögezzük le, a fosszilis energiát alábecsültük, a tartalék akár két évszázadra is elég. A nukleáris energia legalább ezer évig kitart, és ezzel meg is oldottuk az összes problémát."

https://demokrata.hu/tudomany/a-termeszet-bolcsebb-nalunk-1083659/

Talán látható, két akadémikus véleményét látva, hogy ez a CO2-es megközelítés nem is annyira egyértelmű. Erre alapozni mindent felelőtlenség lenne.

2025. XI. 18.

„A kezdetben tudományos vita egyre inkább politikai jellegűvé vált **A klímahorror története**" Demokrata

„Míg a klímaváltozásnak évezredes vagy akár évmilliós időhorizontjai is vannak, addig a vele foglalkozó tudomány nagyon fiatal és interdiszciplináris, ezért a klímaváltozás okaira vonatkozó egyes elgondolások tudományosan nem bizonyíthatók. Ezért **egyidejűleg több elmélet is érvényben van, és parázs vita folyik az egyes teóriák érvényességét illetően."**

Érdekes, hogy erről itthon nem akarnak beszélni. Úgy állítják be, mintha csak a CO2-s magyarázat létezne.

„… a hatvanas évektől egészen a nyolcvanas évek elejéig **újabb jégkorszakkal riogatták az embereket**."

„Ekkor **már a savas eső volt soron**, amely úgymond elpusztítja az erdőket. Sokkoló képek tömegei jelentek meg az újságokban a lecsupaszított erdőkről."

„Szarka László Csaba professzor, a Professzorok Batthyány Köre (PBK) energia-munkacsoportjának elnöke a Demokratának elmondta, nagyon érdekes személyi előfeltételei voltak, hogy ezt a konszenzusos találkozót meg tudták tartani: lecserélték a WMO vezetését, és a konferenciára olyanokat delegáltak, akiktől elvárták, hogy a határozataikat megszavazzák."

„**Azóta a kezdetben tudományos vita egyre inkább politikai jellegűvé vált, a zöldmozgalmak és a baloldali pártok egyre hangosabban kérték számon a világ vezetőin, hogy tegyenek valamit**, sőt állítsák meg és fordítsák vissza a gazdasági tevékenységgel együtt járó szén-dioxid-emissziót.
Az IPCC-jelentések és ezek kapcsán a világsajtó egyre fenyegetőbb következményeket jósolnak arra az esetre nézve, ha a kibocsátást nem sikerül megfelelő mértékben csökkenteni.
A klímakonszenzus mára kötelezően követendő ideológiává vált, amely át akarja alakítani a teljes globális gazdaságot."
„A szén-dioxid elleni vádat négy évtizede meglévő, már akkor is vitatott ismeretek alapján állították fel. De bizonyítani azóta sem sikerült."
https://demokrata.hu/tudomany/a-klimahorror-tortenete-1075857/

2025. XI. 21.
COP30-klímacsúcs - kritika
Brazília, Belem



02:50 1992-ben leszűkítették a klímaváltozás fogalmát az ember légkör összetételt változtató hatására, és ettől kezdve a figyelem kizárólag a CO2 és más üvegház hatású gázokra irányulhatott. … A természetet kizárták az éghajlatváltozás fogalmából. Ezért a természettudományba már nem lehet sorolni ezt a klímatudományt.
05:00 Az elmúlt 150 évben antropogén eredetű kb. 85%-ban a klímaváltozás. Egyértelműen az ember okozza – kontráz a modellező, aki vakon hisz a modellekben. … A korábbi modellek a 1,5 fok emelkedést 2040 utánra jósolták, de a jelenkori modellek ezt már mára mutatják ki. Létrejön 1500 scenárió és azokból készítenek különböző átlagolásokat.
08:40 A csúcstalálkozókban legutóbb fordulat következett be. Ez a mostani inkább klíma-expó volt. … A mostani klímacsúcsról a médiában sokkal kevesebb szó esett, mint a korábbiakról.
11:00 A klímacsúcs ok megállapodásainak nincs jogi kötőereje. Nem volt kötelező jellege és még szankconálásról sem volt szó, ha nem tartanák magukat. Az

egyes országok igéretei és a valós teljesítések között nagyon nagy a különbség. Ezért születhetnek irreális célkitűzések születnek. A párizsi megállapodás betartásához (maradjon 1,5 fok alatt a hőmérséklet emelkedés) évente 2-3-szor annyival kellene az emberiségnek csökkentenie az üvegház hatású gázok kibocsátását, mint a COVID-járvány legsötétebb évében volt a visszaesés. Egy ilyen mértékű gazdasági aktivitás csökkenést a társadalom, az emberiség nem lenne képes elviselni.

13:30 Az idén sokkal markánsabban megjelent az ALKALMAZKODÁS (adaptáció). Eddig a megelőzésen, a mitigáción volt a hangsúly, tehát a kibocsátások csökkentésén.

19:00 Az nem természettudomány, ami a modellezésről elhangzott. … Nem tudjuk, hogy ez a melegedés meddig tart.

19:50 **Azért van a felmelegedés, mert a Földet elérő napsugárzás intenzívebb lett.**

20.10 Az MTA- december 8-án klímakonferencia lesz.

24:35 **Az idei brazil klímacsúcs volt az első, melyen nem vettek részt a nagy politikai vezetők, a világ vezető hatalmainak a vezetői!**

31:00 AZ EU klímacsendőr szerepet játszik. Megöli a saját iparát!

34:10 Az EU nem foglalkozott sokáig az adaptációval. A mitigációt rakta előtérbe. Nem volt adaptációs stratégiája. Szingapurban előbb adaptálódnak, majd nekiálnak mitigálni. Az EU pedig kitűzte a mitigációs célokat, de semmi sérülékenység csökkenés nem került be.

A klímaadaptáció, vagy más néven klímaalkalmazkodás, a klímaváltozás elkerülhetetlen hatásaihoz való alkalmazkodás folyamatát jelenti.

Célja, hogy elkerülje vagy legalább mérsékelje a klímaváltozás okozta káros hatásokat (például hőhullámok, aszályok, árvizek, tengerszint-emelkedés, vízhiány, fajok kipusztulása), és új megoldásokat találjon arra, hogy az ember a megváltozó éghajlati viszonyok között is jó életfeltételek között tudjon élni.

Mit jelent ez a gyakorlatban?

- Az infrastruktúra fejlesztése, hogy ellenállóbb legyen a szélsőséges időjárási eseményekkel szemben.
- A vízkészletek megőrzését és jobb vízgazdálkodást célzó fejlesztések (pl. vízmegtartás, öntözés).
- A mezőgazdasági termelési rendszerek átalakítása a megváltozó körülményekhez.
- A várostervezési gyakorlat módosítása (pl. zöldterületek növelése, árnyékolás).

Fontos megkülönböztetni a klímamitigációtól (kibocsátás-csökkentéstől), ami az üvegházhatású gázok légkörbe történő kibocsátásának mérséklését jelenti. A klímaválság kezeléséhez mindkét erőfeszítésre szükség van.
https://gemini.google.com/app/7b401046219c9d6c?hl=hu

A klímaváltozás az erdészeknek inkább az alkalmazkodást és nem a kibocsátáscsökkenést jelenti.
Hasznos lenne az erőket csak erre összpontosítani, mert ez is hatalmas feladat.
A kibocsátáscsökkentés legyen más szakmák feladata! Ezt az erdészeknek a tehercsökkentés miatt el kellene engedni.
Fel kell fogni a korlátainkat!

34.30 Az EU mezőgazdasága 2022-ben „be is szakadt.”

34:50 De nem a szélsőséges időjárás miatt, hanem az EU gazdaságpolitikája miatt!

44:00 A zöldrefestéssel megtéveszthetik a gyártók a fogyasztókat.

A zöldre festés (angolul: greenwashing vagy zöldre mosás) egy olyan **megtévesztő** marketing- vagy PR-gyakorlat, amelynek során egy vállalat, szervezet vagy termék **magát környezetbarátabbnak, fenntarthatóbbnak vagy ökológiailag felelősebbnek állítja be, mint amilyen valójában.**

Lényegében arról van szó, hogy a vállalatok kihasználják a fogyasztók növekvő környezettudatosságát, de többet költenek a "zöld" arculat kialakítására, mint amennyi valódi környezetvédelmi erőfeszítést tesznek.

Főbb jellemzői és formái:

- Téves, félrevezető vagy homályos állítások: Olyan kifejezések használata, mint az "öko", "zöld", "természetes" vagy "fenntartható", amelyeknek nincs pontos, ellenőrizhető definíciója, és nincs mögöttük valós, alátámasztott bizonyíték.
- Hamis vagy elavult tanúsítványok: Olyan címkék használata, amelyek minőségi vagy hitelesítési benyomást keltenek, de valójában hamisak, irrelevánsak vagy már nem érvényesek.
- Figyelemelterelés: Egy kis, környezetbarát kezdeményezés hangsúlyozása, miközben a cég fő tevékenysége jelentős környezeti károkat okoz (pl. egy termék újrahasznosított csomagolása, de a termék maga környezetkárosító).
- Irreleváns állítások: Olyan dolgok kiemelése, amelyek eleve kötelezőek vagy nem jelentenek tényleges környezeti előnyt (pl. egy termék "CFC-mentes", miközben a CFC-ket már rég betiltották).

A zöldre festés káros, mert megtéveszti a fogyasztókat, aláássa a valódi fenntartható törekvések iránti bizalmat, és hátráltatja a valódi környezetvédelmi intézkedéseket.
https://gemini.google.com/app/909196fb1bcb6098?hl=hu

44:30 A hiszterizálás a klímaváltozás, mint problémakör következménye, mely a társadalom nagy részét szorongóvá tette. Különösen a fiatalokat. A fiatalok egy számottevő része azért bizonytalan a gyerekvállalásban, mert fél a klímaváltozástól. Itt jön a világvége.
https://mediaklikk.hu/kozelet/video/2025/11/21/kozelet/cop30-klimacsucs-kritika-ez-itt-a-kerdes/

Látható, hogy az okokat firtató katyvasz – szándékosasan - nagyon ellentmondásos. Helyesebb lenne, ha ebből a káoszból az erdészek kimaradnának!

2025. XI. 12.
„A Föld akarata az erdő”; előadás-sorozat az MTA-n.



Az előadási nyitóképen látható, hogy az erdei vadállománytól alig látható az erdő!

Az akadémikus úr szerint, ha akarunk, ha nem, vadászni kell a 21. században. **Tényleg ez lenne a Föld akarata?**

Kaptunk egy sajátos történelemfelfogást, az akadémiai környezethez illően, mely szerint az emberiség mindent a vadászatnak köszönhet. **Mintha a világtörténelemben minden a vadászatért és a vadásza miatt történt volna.**

De még az agyunk sem lenne a mai fejlettségű a vadászat nélkül. Szerény megállapítása szerint: a beszédképességünk sem tartana a mai szinten a vadászat nélkül. Nélküle még ma is mutogatnánk, vagy makognánk?

De a klímváltozás története sem lehetne meg a vadászat nélkül.

Ilyen vadásztáborok feltárása több helyütt is megtörtént Magyarországon. **TATÁN mamutvadászatra**, **ÉRDEN medvevadászatra**, **SÁGVÁRON rénszarvas vadászatra** specializálódott csoportok táborhelyeit tárták fel.

Ma nehéz lenne pl. Sárváron rénszarvasra vadászni.

De nem lenne a vadállatok háziasítása, és így az állattenyésztés sem a mai szinten. Hogyan maradhatott volna ki a felsorolásból a honvédelem?



Mintha a kiterjesztésnek nem lenének határa, esetleg csak a fantázia, a munkamánia, a szerencsejáték, a háború, a bűnözés:



Kiderült, hogy szimulátorral is lehet ma már vadászni. Jó lett volna ezt részletesebben kifejteni, mert az egy nagy lehetősége lenne az erdővédelemnek, a felújítások megmaradásának, mint a legolcsóbb megoldásnak.

A logika is sajátos vadászati: hagyni kell elszaporodni a vadállományt, majd dicsőíteni a vadlétszámot csökkentő vadászt. Hogy nem jutott az akadémikus úrnak az eszébe az, hogy talán nem kellen túlszaporítani az erdőben élő vadállományt. pedig nekünk már 50-60 évvel ezelőtt is tanították az erdők vadeltartó képességét! Na, ez az, amit senki sem vett figyelembe.



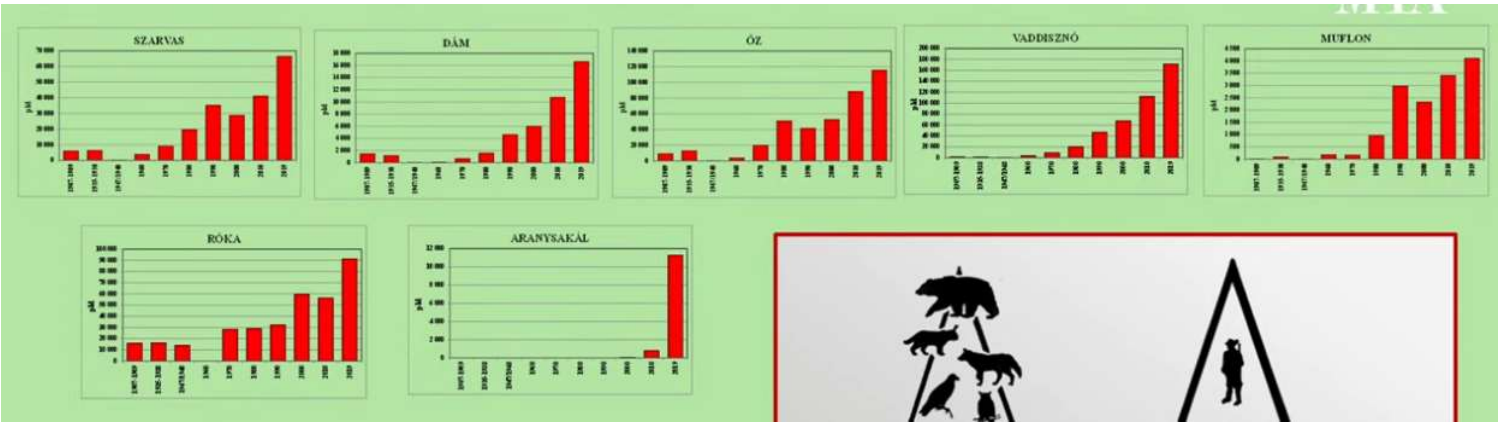
Ennyi vadat még egy akármekkora medve, akárhány farkas sem lenne elég, tehát kell a puskás vadász – mondta. Eljutott előadása csúcsára:

„Venari necesse est:”

„AI-alapú áttekintés

A "venari necesse est" kifejezés valószínűleg egy elírás a sokkal ismertebb "navigare necesse est" (magyarul: "hajózni szükséges") latin mondásból, amelyet általában a *vivere non est necesse* (magyarul: "élni nem szükséges") résszel együtt idéznek. Ez a mondás arra utal, hogy a cél (a hajózás, átvitt értelemben a küldetés) fontosabb, mint az élet.”

Abban az értelemben is, hogy AZ ERDŐNEK "élni nem szükséges". Valóban ez lenne a Föld akarata?



A grafikonok pontosan mutatják: általános a vadállomány túlszaporodása.
A sajátos logika megy még egy kicsit tovább: „ha kétszer annyi erdőterületünk van, akkor ne csodálkozzunk azon, hogy kétszer annyi vadunk van.” Tehát a sok szarvas, vaddisznó az erdész bűne!
Előadása végén eljut a szerelemig is.
Kár, hogy az a szó, hogy vadkár, még véletlenül sem hangzott el, így ez elég féloldalas valami lett.
Csak egyet nem jelentett ki az akadémikus úr: a vadászat egy úri passzió! Lásd a híres Afrika-vadászainkat! Nagyon kevés volt belőlük, mert ez egy drága passzió volt, melyet csak kevesek engedhettek meg maguknak.
Nos, mára ez tömegessé kezd válni.
Mintha a vadkár nem a jelentőségének megfelelő mértékben került volna említésre. Ünneprontó lett volna a hatalmas kárt felhozni, mely nagyon súlyos következmény, melléktermék?

A mesterséges intelligencia szerint:
„A hazai vadászok száma az elmúlt évtizedekben jelentősen **növekvő tendenciát** mutatott, szemben több nyugat-európai országgal.
Íme a legfontosabb adatok az alakulásról:

- **Hosszú távon jelentős növekedés:** 1960-tól napjainkig a vadászok száma alig több mint **19 000 főről közel 70 000 főre** emelkedett.
- **Ezredforduló óta:** Az ezredforduló után indult meg a legdinamikusabb növekedés. Míg az ezredforduló körül még a **30 000 főt** sem érte el a számuk, addig:
    - **1999 és 2020 között** kb. **49 ezerről 67 ezer fölé** emelkedett, ami egy kb. **38,3%-os emelkedés**.
    - **2023-ban** a KSH adatai szerint **rekordszámú, 68 ezer** sportvadász tevékenykedett Magyarországon. Ezen kívül közel **3 ezer hivatásos vadász** látott el szakirányítási feladatokat.

    - **2023-ban** valószínűleg átlépte a számuk a **70 000 főt**.
- **Éves növekedés:** Az elmúlt évtizedekben évente átlagosan kb. **2000 fővel** bővült a magyar vadásztársadalom.
- **Női vadászok:** A női vadászok aránya is növekedett, 1999 és 2020 között közel **3,7-szeresére**, bár arányuk 2020-ban is csak **4,7%** volt a vadászok körében.
  Összefoglalva: a magyarországi vadászok száma hosszú ideje **dinamikusan növekszik**, és a legutóbbi adatok szerint **rekordszintet** ért el."

Ez akkor is tragédia, ha a számokat kozmetikázzák! A tendencia a lényeg itt is. A megállításban az erdészek nem számíthatnak a jogászokra, mert ez már a politikum birodalma.

Ha lett volna még negyed órája az akadémikus úrnak minden bizonnyal javasolta volna az MTA – előadása helyszínét - átnevezni MTVA-ra, ahol a V=vadászati.

A kezdő dolgozatom 8. pontja, kérdése

Egyébként meg van a megoldása a vadkárnak, vagy mellébeszélősen, eufémiával szólva, a vadhatásnak!

Ez a vadszám drasztikus csökkentése!

Nincs itt már szükség semmiféle áltudományoskodásra, kár erre görcsölni. Nem kell már semmi újabbat kitalálni. Ez már régóta megoldott feladat. Itt már tenni kellene valamit, de az láthatóan nem megy.

Egy ősi példa az állatvilág „áldásos", erdőpusztító hatására:

Erről a szigetről van szó.



„A sziget eredetileg **pálmafákkal** volt borítva. A régészeti adatok azt mutatják, hogy a sziget **erdősége szinte teljesen eltűnt** az évek során …"

https://gemini.google.com/app/0d0ba800da81815c?hl=hu

„… nagy kérdés az volt**, miért tűntek el** évszázadok alatt a Húsvét-sziget **erdei.**

…

Mint kiderült, az érkező polinéz telepesekkel együtt a szigetre bejutottak a patkányok, amelyek gyorsan elszaporodtak, és a pálmák magjait gyakorlatilag

tömegesen fogyasztották el. Emiatt a fák nem tudtak újragenerálódni, és az **erdők lassan, több száz év alatt eltűntek**."

https://index.hu/tudomany/2025/11/27/husvet-sziget-rejtely-kutatas-moai-szobrok-civilizacio-3d-modell/

Az ottani patkányok hazai funkcionális megfelelői, az itthoni nagyvad állomány mert ezek ugyanazt teszik, azzal a különbséggel, hogy nem a magot eszi meg, mint ez előbbi patkányok, hanem a belőle kinőtt fácskát!
Van még egy aprócska különbség: a korabeli királyok nem rendeztek nagy vadászatokat, nagy lakomákkal a patkányaikra.

A patkányok, a hazai nagyvad állomány, az erdei lombrágó rovarok hernyói egyre megy, mind az erdei fák lombjait pusztítják, mellyel a fa halálát okozzák.

2024. II. 17.
Volt egyszer egy konferencia
„**Fontos felismerni, hogy nem csak ökológia van a világon, hanem ökönómia is.** Egy terület **vadeltartó képessége** emiatt nem csak a táplálék mennyiségén és a búvóhelyeken múlik, hanem tűrőképességi kérdés is, ami egy gazdasági fogalom."

"A vadgazdálkodás igazi kérdése nem az, hogy hogyan kezeljük a vadat ... a valódi kérdés az érintett emberek menedzselése."

Aldo Leopold, 1943

„A II. Világháború után a 60-as évekre 15 év kitartó vadgazdálkodási szakmai munka gyümölcseként helyreállt a nagyvadállomány. **Az ekkor elért nagyvadlétszámot, konkrétan 21.000 db-ot mondták ki optimálisnak. Ez tekinthető mai szemmel is referenciának. Ehhez képest most 364.000 nagyvad van az országban."**
Ez a legnagyobb baj! Ezt a terhet cipelik évről évre. De ebből magától nem bír kilábalni a vadásztársadalom. Hiába minden vadászati konferencia, ha a leglényegesebb kérdés megoldatlan! Egy helyben totyognak. Mi értelme a konferenciának, ha nem képes változásról beszámolni?

NYOLC ÉVTIZED VADGAZDÁLKODÁSA SZÁMOKBAN

Átlagos hasznosítás (pld)

Megye	1936-1942		1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2009	2010-2019	2020-2022
Gímszarvas	6,446		5,846	16,236	25,037	26,492	36,731	54,549	74,148
Dámszarvas	1,046		370	1,378	2,379	5,675	8,585	13,583	18,940
Őz	12,208		9,339	47,095	40,881	39,454	77,574	106,680	109,907
Muflon	68		211	538	1,367	2,307	2,816	3,782	3,864
Vaddisznó	2,065		5,726	15,205	32,331	42,461	86,181	143,110	157,576
Mezeinyúl	811,985		437,378	268,901	180,823	158,900	138,214	98,704	107,255
Fácán	254,161		182,681	887,521	856,887	579,586	445,232	373,698	396,722
Fogoly	369,816		66,155	57,941	1,020	2,716	2,588	2,789	5,328

Érdemes összehasonlítani az 1936-os adatokat a 2020-asokkal!

A változás mértéke

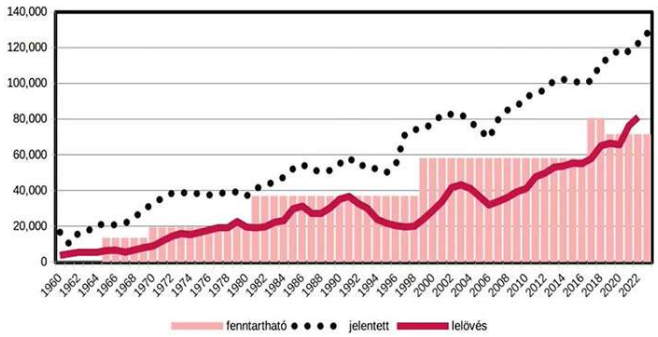
Gímszarvas	6,446	0.9	2.5	3.9	4.1	5.7	8.5	11.5
Dámszarvas	1,046	0.4	1.3	2.3	5.4	8.2	13.0	18.1
Őz	12,208	0.8	3.9	3.3	3.2	6.4	8.7	9.0
Muflon	68	3.1	7.9	20.1	33.9	41.3	55.5	56.7
Vaddisznó	2,065	2.8	7.4	15.7	20.6	41.7	69.3	76.3
Mezeinyúl	811,985	0.5	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1
Fácán	254,161	0.7	3.5	3.4	2.3	1.8	1.5	1.6
Fogoly	369,816	0.18	0.16	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01

Nagyvad	21,833	21,492	80,452	101,994	116,388	211,886	364,435	364,435
Apróvad	1,435,962	686,215	1,214,363	1,038,729	741,202	586,034	475,190	509,304

„Az alábbi táblázat mutatja a gímszarvas fenntartható létszámát a MATE szerint. **Nagyjából annyi, mint amennyit lövünk egy évben …”**

Mennyit mondanak, mennyi lehetne és mennyi lehet?

A fenntartható, a jelentett és a kilőtt gímszarvasok száma



„**Abban már van tapasztalata a hazai vadgazdálkodásnak, hogyan lehet állományt csökkenteni szükség esetén. Abban viszont máig nincs, hogy a csökkentett állományt hogyan lehet szinten tartani**.

Eddig mindig csak “belecsaptunk a lecsóba, 1-2 évig odacsaptunk az állománynak” *(sic!)*, aztán amikor célt értünk, mindenki megijedt, hogy el fog fogyni a vad, és visszavettek, pedig ugyanolyan következetességgel kellene kezelni a vadállományt évek múltán is, hogy a megfelelő szinten legyen tartva. Ez a magyar vadgazdálkodásnak még mindig nem megy.”

Mennyi is lehet?

Az öt nagyvad lelövése alapján számolt 2023 tavaszi létszámuk

Faj	Fenntartható***	2022/2023. évi lelövés	2023. számított létszám
Gímszarvas	71 400	81 141	245 900
Dámszarvas	19 160	20 638	62 500
Őz	377 600	109 423	380 000
Muflon	5 360	3 897	11 800
Vaddisznó	46 500	130 170	85 000
Összesen	520 470	345 269	785 200

Hogy a jelenség és a folyamat leegyszerűsödjön:

Az elemi ok

A táblázatból világos: két számunk van. Az egyik a „fenntartható”, a kívánatos, a másik pedig a tényleges vadlétszám.

Nem a konkrét 520.470 és a 785.200 értéke a lényeg, mert tudjuk, hogy ezek pontatlanok, pontatlannak kinevezettek.

A lényeg e két szám nagyon nagy különbsége!

A következmény

Egyértelmű károkozás!

Az évtizedes tapasztalat

akármilyen is a rendszer, akármit tesznek is az erdészek, a vadszám csökkentése képtelenség!

Kik vannak a lövészárok két oldalán?

Az erdészek az egyik csoport, akik igyekeznek új erdőt létrehozni, ők az újulatot segítők. Az újulat lehet természetes és mesterséges.

A másik csoport a vad mögött álló vadászoké. A új erdő, a fiatal fa, a vadnak táplálék!

A következmény

Károkozás.

A manipulációk közül néhány

a kár tényének gyöngítése,

a kár mértékének bagatellizálása,

a kár fogalmának ködösítése, megnevezhetőségének nehezítése,

a kár bejelentésének gátlása,

a kár késedelmes megtérítése, vagy gátlása.

Minden megoldás állandó keresése,

amely lecsökkenti a vadkárt.

Amíg jobb nem lesz marad a kerítés

Az eddigi egyetlen megoldás, mely hatékony az újulat megvédésére. Ez tény!

A kerítéssel kapcsolatos költségek

- építés,
- fenntartás, üzemeltetés,
- villanypásztornál az energia költségei.

Az erdészek kerítéssel kapcsolatos feladatai

az optimális fajták (a legkönnyebben felállíthatók, a legolcsóbban fenntarthatók) keresése, megtalálása, alkalmazása.

A kerítésellenes erők leszerelése

Vannak, akik azért dolgoznak, hogy egyre kevesebb kerítés készüljön, sőt ilyesmi ne is épüljön, a meglévőket pedig bontsák el. Szerintük a vadat a kerítés kiszorítja az erdőből a szomszédos mezőgazdasági területre, mert azok táplálékot keresnek. Céljuk: maradjanak csak az erdőben!

Az elv

Fizessen a károkozó!

Ha komolyan vennék a számokat, a fenntartható mennyiségeket szemben a 2023-as darabszámot, akkor világos lenne a feladat is, már is nagyon nagyot lépnénk előre. Miért nem ez történik? Miféle érdekek akadályozzák a folyamatot. Ez nyilván NEM az erdőmérnökök döntési területe! Mindenki felfelé mutogat? Mindenki mástól várja a döntést, mely így képtelen megszületni.

Nem szabad vitát nyitni, hogy a táblázatban lévő szám 785.201 vagy 785.199.

Mi értelme a vadeltartó képesség fogalmának, ha a nyilvánvaló károkozás büntetlenül folytatható?

„30 évvel ezelőtt is az volt a téma, hogy fabadkát sem érnek a vadlétszám becsléseink.”

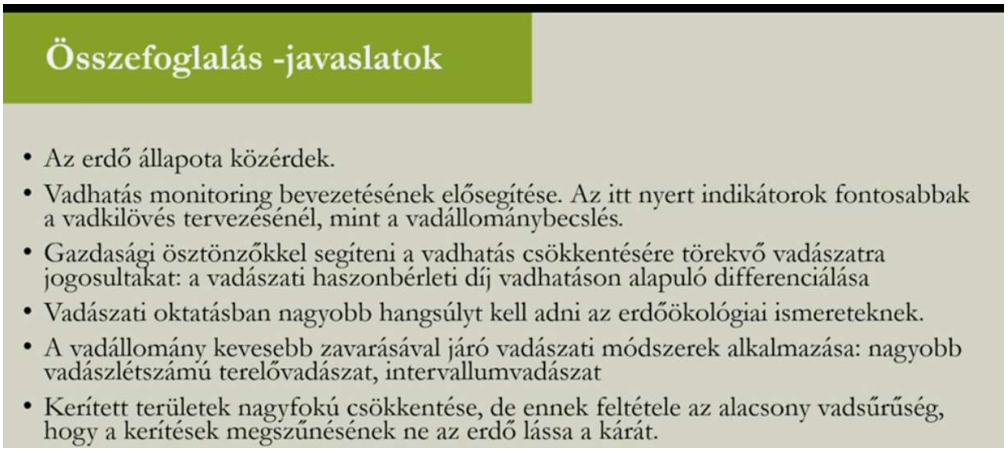
Ez is előjön évről évre, és ebben sem születik semmi változás. A tendenciát azonban a rossz számok is mutatják.

„Többször is említésre került a kerítések ügye. Egységes az álláspont, hogy túl sok a kerítés, és ettől a vadkár nem lesz kevesebb, csak máshová koncentrálódik, oda viszont hatványozottan összpontosul.”

Ez jól hangzik, és mintha a kerítés értelmetlen lenne. De tény, hogy a bekerített újulat MEGMARAD!

https://www.vadasz-blog.hu/2024/02/17/volt-egyszer-egy-konferencia-amirol-nem-art-ha-tudsz-vadkar-behajtoceg-szarvasok-minusz-pont-es-megannyi-tema/

2025. XI. 26.
A kezdő dolgozatom 8. pontja, kérdése
„Vadkár csökkentése erdei vadhatás- monitoringgal”
Úgy tűnik, hogy a különböző üdvözlő beszédek megúszhatatlanok. Ezekről most is igazolódott, hogy többnyire csak pontatlanul idézett közhelyek.
a)
Dr. Csépányi Péter (erdőgazdálkodási és természetvédelmi vezérigazgató-helyettes, Pilisi Parkerdő Zrt.; az előadás társszerzői: Csór Attila, Kovács Gyula, Pallagi Gábor és Simon Dávid
Erdőgazdálkodás és vadgazdálkodás harmonizálása a gyakorlatban
Az erdőgazdaági csapat osztrák mintát követve próbál mintaterületeket kijelölni, ahol majd megfigyelhetik a vadkárt. Itt tartanak 2025-ben. Ha ezt be is mutatták, akkor lehet, hogy mások még itt sem!
A vadsűrűség itt a vadlétszám szinonímája, hiszen ha kevés a területen a vad, akkor kicsi a vadsűrűség. Ebben semmi új nincs.
Beszélnek arról, hogy a vadálllományt nem kellene etetni.



Ismert, unalmas közhelyek ismételgetése, de ettől nem lesz kevesebb a vad!

b)
Dr. Schiberna Endre (tudományos osztályvezető, SOE ERTI Ökonómiai Osztály):
A vadkárok gazdasági hatásai
A Soproni Egyetem képviselője miután kijelentette, hogy az általuk elérhető adtatok pontatlanok, megbízhatatlanok, nekiállt ezekből grafikonokat, táblázatokat készíteni. Mintha szemétből építenék a királyi várat. Ezek szerint van tudomány forráskritika nélkül is?

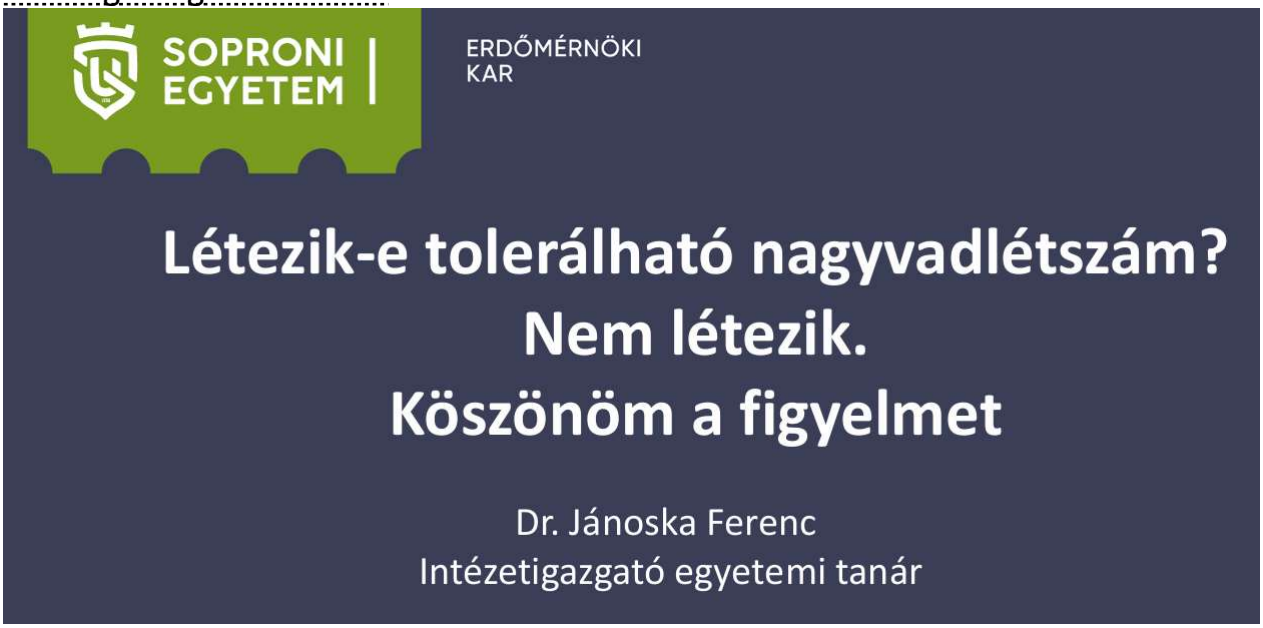
Fontos kijelentése, megállapítása:
„Minden évben elhatározzuk a vadszám csökkentést, de sosem hajtjuk végre.”
De semmit sem mondott arra, hogy miként kellene ezt a rossz gyakorlatot megszakítani.

Kijelenti, hogy a vadkárok nagy részét be sem jelentik, a bejelentett károk egy részét meg sem térítik, de megint nem volt semmi javaslata a változásra! Megállapítja, hogy a félvad élőhelyek területe csöken, de nem a vadlétszám. Továbbá: a kerítések a mg-i területre szorítja ki az erdőből



Látható, hogy 2025-ben 2024-hez képest érdemben semmi sem változott!
(Az internet szolgáltatásom itt megszakadt. Várnom kell, amíg az előadásokat felteszik valamely közösségi szolgáltatásra. Ez sajnos rettenetes lassan halad.)

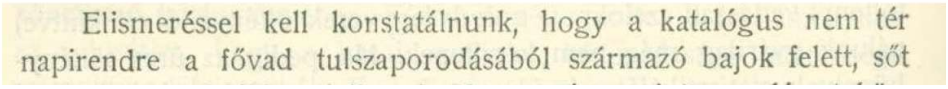
c)
Dr. Jánoska Ferenc (intézetigazgató, egyetemi tanár, SOE EK Vadgazdálkodási és Vadbiológiai Intézet):
Létezik-e tolerálható nagyvadlétszám? Egy döntéstámogató rendszer szükségessége és korlátai



Ez világos, tiszta beszéd!

Őszinte, konstruktív erdő-vad párbeszédre van szükség! Már csak ez hiányzik, amikor már így is nagy a káosz! Mi lesz, ha még ezek is bekapcsolódnak?

Erdészeti Lapok, 1910


Elismeréssel kell konstatálnunk, hogy a katalógus nem tér napirendre a fővad tulszaporodásából származó bajok felett, sőt

1910 óta ugyanazt a csontot rágják. Hogyan lesz ebből bármilyen előrehaladás?

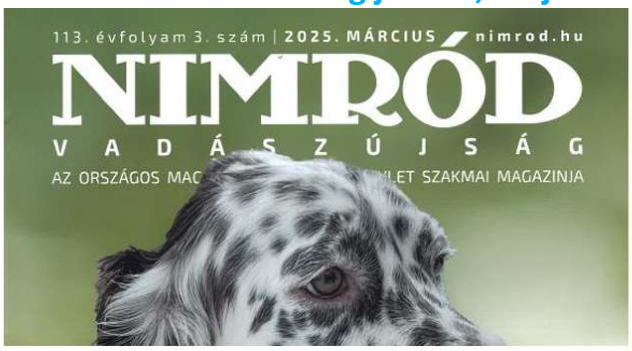
1940-ben pont azt mondták, mint ma:

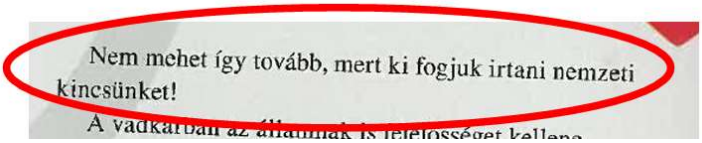


„A túlszaporodott szarvasállomány sáska módjára lerágja a vágásokat, ültetéseket, és mivel az erdőben nem tud jóllakni, éjszakánként ellepi a községi földeket, hogy a kisgazdák termesztett veteményét letarolja. A rengeteg

Kimondták, majd hazamentek, mint akik jól végezték a dolgukat. Majd évente újra kimondták és megint hazamentejk. De meddig lehet ezt eljátszani?

Minden évben csak eddig jutunk, majd semmi sem történik.




Nem mehet így tovább, mert ki fogjuk irtani nemzeti kincsünket!

Nincs olyan minimális vadlétszám (n≥0), amelynél már nem kell keríteni

PowerPoint-bemutató

Mintha képtelenek lennének kitalálni az évszázados káoszból!
A vadkár helyett vadhatásról beszélni pedig képmutatás, mellébeszélés, maszatolás!

Mint az eddigiekből látható a vadászati szabályozás egy helyben toporog évtizedek óta, azaz a felújítások védelmére hatékony védelmet képtelen bevezetni. Elég volt, Nem kell tovább várni!

Rendkívül helytelen az, hogy a haszon a vadászoké, a kár pedig az erdészeké!

Itt nincs semmilyen tisztázatlan elvi kérdés, melyhez a tudomány kellene. A szükséges teendők végrehajtása viszont nem az erdőmérnökökön múlik.

Ezért első lépésként:

- **Mivel a kerítés hatékony védelmet ad mind a természetes, mind a mesterséges felújításnak, minden felújítást BE KELL KERÍTENI.**
- **A vadásztársaságnak ne legyen joga megkérdőjelezni, vitatni a bekerítés szükségességét!**
- **Végül a kerítés minden költségét KI KELL FIZETTETNI a vadásztársaságokkal. Legyen az erdészeknek joga az összeget levonni a vadásztársaság banki számlájáról, tehát inkasszóval.**

Hátha segít a forintosítás a normális döntést minél előbb meghozni.

Az erdőmérnökök szellemi kapacitását innen fel kell szabadítani, és teljes erővel rá kellene fordulni az klímaváltozásnak ellenálló fafajok megtalálására, kiválasztására, teljesen függetlenül az eddigi minősítésüktől!

A fentebbiekből látható:

a vadkár témáját javaslom az erdőmérnök által megoldandó feladatok közül törölni. Hiszen itt már nekik nincs szerepük. Itt már nagyon régóta a jogászoknak és a politikusoknak lenne dolguk, de ők nem mozdulnak!

2025. XI. 27.
Az alma, mint indikátor, mint jelző
A Kossuth rádió 2025. XI. 27. 6:00-kor kezdődő Jó reggelt Magyarország című műsora szerint:
A tények
40:00 Az idei minden idők leggyengébb almatermésével állunk szemben. 170 ezer tonna lett az idei termés, amely fele a tavalyi 300 ezer tonnának, melyet már eleve gyenge eredménynek tekintettünk, és harmada egy jó évjáratban szüretelhető 500-550 ezer tonnás termésnek.

41:00 Az elmúlt 20 évben felére zuhant a hazai almatermő terület. 40 ezer ha-ról 20 ezer ha-ra, mely utóbbinak a fele is idős, vagy korszerűtlen ültetvény, mely nem képes magas hozamokra.

42:00 30 évvel ezelőtt hazánk almatermelő nagyhatalom volt. Most Lengyelország az. Mi meg kiszorulunk ebből. Nem éri meg itt, és miért éri meg ott? 30 évvel ezelőtt mi még több, mint 1 millió t-t termeltünk, a lengyelek e mögött voltak, mára helyet cseréltünk. Most ez itthon már csak kb. 500 ezer t. Lengyelország pedig 3,5-4,5 millió t-t termelve az EU almatermésének a harmadát adják.

43:00 Nálunk generációváltás zajlik a termelőknél. Aki 60 éves már, és nincs utód, az már nem fog fejleszteni. Nincs elég munkaerő sem. A lengyel termelők sokkal több támogatást kapnak, állítják egyesek.

44:20 20 évvel ezelőtt még 25 kg volt az egy főre jutó almafogyasztás, mára ez 12 kg-ra csökkent.

45:20 Régebben nem volt ekkora választék a gyümölcsökben, különösen nem a déligyümölcsökben. Van helyettesítő termék. A fogyasztó egész évben sokféle gyümölcs között válogathat.

46:40 A hazai fogyasztást csak 2/3 részben tudjuk hazai almával kielégíteni. Az 1/3 részt importból kénytelenek fedezni.

47:00 A hazai ültetvényeket öntözni kellene, az ültetvényt jéghálóval kellene takarni, és felszerelni a fagyvédelmi eszközökkel, de egy ilyen háromszor annyiba kerül.

https://mediaklikk.hu/radio

A folyamat két szereplős

a) a klímaváltozás
b) a globális kereskedelem irányítói.

Hiszen agrárközgazdások sem merik megválaszolni, hogy miként lesz a termelőnek fizetett 100 Ft-ból 500 Ft/kg ár a zöldségesnél. A kereskedelem ma azt tesz, amit akar.

A kímaváltozás csak az egyik csapás. Van egy második is, melynek ugyanakkora a nagyságrendje.

„Piaci hullámvasút: tej, sertés és a gabonapiac kettős arca

Az időjárási kitettség mellett a 2025-ös év másik nagy tapasztalata az volt, hogy **a piac legalább akkora bizonytalanságot hordoz magában, mint az éghajlat**. A termelők sokszor egyik hónapról a másikra szembesültek drámai ármozgásokkal, amelyek a legjobban felkészült gazdaságok számításait is felülírták.

A tejágazat szinte tankönyvi példája lett annak, miként kap rövid idő alatt jókora pofont egy viszonylag stabilnak tűnő piac. A nyár folyamán a tejtermelők még nyugodt, kiszámítható évben reménykedtek: stabil felvásárlási árak, kiszámítható kereslet, rendezett piaci viszonyok jellemezték a szektort. **Ősszel azonban az európai túltermelés és a készletek hirtelen piacra zúdulása néhány hét leforgása alatt felborította az egyensúlyt. A felvásárlási árak 30–40 százalékkal estek vissza, sok helyen a termelési költségek alá, és ha valami világossá vált, az az, hogy jó minőséggel sem lehet tartósan szembemenni a globális piaci folyamatokkal."**

„Hasonló pályát írt le a sertéspiac is. **Néhány hónap alatt 800 forint feletti árszintről 500 forint körüli szintre zuhant az élősertés felvásárlási ára,** miközben az állategészségügyi kockázatok – különösen az afrikai sertéspestis – továbbra is jelentős terhet rónak az ágazatra. Ebben a közegben a sertéstartók számára a legnagyobb kérdés már nem is az, hogy nyereségesen tudnak-e termelni, hanem az, hogy kiszámítható-e egyáltalán az a piaci környezet, amelyben működniük kell."

„Az uniós költségvetés átalakítása Papp Zsolt szerint rendkívül súlyos fenyegetést jelent az európai és a magyar agrárium számára. Mint mondja, **az Európai Bizottság továbbra is azon az álláspontón van, hogy a 2028–2034 közötti ciklusban 20–25 százalékkal csökkentse a Közös Agrárpolitika forrásait**, és a KAP-ot egy általános fejlesztéspolitikai alapba, az úgynevezett NRP-be olvassza be."

„Különösen aggasztó a 65 év felettiek területalapú támogatásból való esetleges kizárása, tekintve, hogy a gazdák korfája vészesen öregszik – a 40 év alatti gazdák száma a gazdatársadalom mindössze 5 százalékát teszik ki „Ha a tapasztalt, idős generáció egyik napról a másikra támogatás nélkül marad, az nem ösztönzi a generációváltást, sokkal inkább tömeges felhagyáshoz vezethet.""

„Egyre gyakoribb, hogy a kiskereskedelemben olyan termékek jelennek meg akciós, a költségszintet alig fedező árakon, amelyek mögött nem állnak az uniós termelésre vonatkozó szigorú előírások. **Az ukrán agrártermékek nagy mennyiségben érkeznek az uniós piacra, miközben a környezetvédelmi, állatjóléti és élelmiszerbiztonsági szabályrendszer nem ugyanazt a szigorúságot követeli meg, mint az EU termelőitől**."

„Ehhez jön még a Mercosur-megállapodás, amely Papp Zsolt szerint komoly veszélyt jelent az európai – és ezen belül a magyar – agrárium számára. Ennek keretében arról folytatnak tárgyalást, hogy Argentínából, Brazíliából és más dél-amerikai országokból kiemelten nagy mennyiségű mezőgazdasági termék kerülhessen be az EU-ba kvótás vagy akár kvóta nélküli, szabadkereskedelmi feltételek mellett. **Ezek az országok olyan marhahúst, sertéshúst, baromfit és**

gabonaféléket exportálnának Európába, amelyek gyakran GMO-alapú termelésből származnak, és olyan növényvédő szereket használnak, amelyeket az Európai Unióban már évek óta betiltottak."

„Az élelmiszerinfláció az elmúlt években rendre a közéleti viták középpontjába került, és gyakran kapta meg a hazai élelmiszeripar azt a vádat, hogy saját hatékonysági problémái miatt drágák az élelmiszerek. „A kép azonban ennél jóval összetettebb" – mutat rá a NAK elnöke. A globális terményárak emelkedése, **a műtrágyaárak drasztikus növekedése, az energiaárrobbanás minden uniós tagállamban felfelé hajtotta az élelmiszerárakat. Magyarország esetében ehhez társult a forint gyengülése**."

https://index.hu/gazdasag/2025/12/12/agrarium-mezogazdasag-gazdak-aszaly-vizhiany-kap-kap-tamogatasok-tamogatas-forras-ontozes-elelmiszerellatas/

A klímaváltozás és globális kereskedők profithajszája együttes nyomása alatt kellene a hazai mezőgazdaságnak működni. Ezek megteszik majd a rettenetes hatásukat. Nem lesz ehhez a kettőshöz a hazai nagyon megtört társadalom túl gyenge? Melyik hatás a nagyobb, a kártékonyabb?

Új „divat" az éretlen alma, mely nem is almaízű.

Ma kapható sárga, zöld, piros alma kis és nagy méretben, a legkülönbözőbb alakokban, csak egy a baj: egyiknek sincs alma íze. Mind ugyanolyan, mintha lórépát enne az ember. Hiszen kereskedelmi, raktározás miatti érdek a éretlenül való leszedés azzal a felkiáltással, hogy beérik majd, mint a banán. Csakhogy az alma utóérése nem hozza meg ezt. A kerskedelem vezetői döntik el, hogy mit ehetünk, hiszen csak ez, csak ilyen kapható, mint lassan a műhúsnál is.

Nem csoda, ha visszaesett az alma fogyasztás. Mindez addig lesz csak így, amíg ki nem halnak azok, akik ismerték az érett alma isteni ízeit.

A magyarok lehetőségei

„Ki az az erdész, aki ősi almafajtákat gyűjt, és hányat talált?

említik a **Tündérkert Mozgalmat** és a **Kárpát-medencei Gyümölcsész Hálózatot**, amelyek a régi, tájhoz alkalmazkodott magyar almafajták megőrzésével foglalkoznak.

Gyakran hivatkoznak …**Kovács Gyula** gyümölcsészre, a Tündérkert Mozgalom alapítójára, aki több ezer hagyományos gyümölcsfajtát gyűjtött és mentett meg. az almafajták gyűjtésében az egyik legismertebb és legaktívabb személy. világszerte több mint tízezer almafajtát tartanak számon."

https://gemini.google.com/app/602b84e8afa77502?hl=hu

Szakmánk dicsősége, hogy Ő egy erdész! Ő nem egy íróasztal mögül bölcselkedik, gáncsoskodik, hanem ténylegesen bemutatja egy faj sokféleségét! Rámutatva az ebből eredő előnyökre is!

„Hány almafajtát gyűjtött össze Kovács Gyula?
Kovács Gyula erdész-pomológus a göcseji tündérkertjében **1100 almafajtát** gondoz és gyűjtött össze az 1980-as évek óta.
Fontos megjegyezni, hogy az almafajták az általa gyűjtött **összes gyümölcsfafajta** (amely meghaladja a **3500-at**) egy részét képezik.
A teljes Kárpát-medencei gyűjteménye egyedülálló, és a kihalóban lévő régi magyar gyümölcsfajták megmentésére szolgál.
A 3500 gyümölcsfa 5 hektáron a mesebeli Tündérkertben című videóban bemutatják Kovács Gyula munkáját, aki több mint 3500 gyümölcsfajtát mentett meg.”
https://gemini.google.com/app/8dcbb22cbbab7a1e?hl=hu
Nem köszönték meg, sőt elhallgatják, agyonhallgatják, kertje területét növelését akadályozzák. Utódja, követője sajnos nem lesz. Szerinte **nincs magyar alma**. Gyerekkoromban a kiskunfélegyházi piacon még legalább 10 féle almát vehettünk.

2025. XI. 27.
Amikor az őshonosokat kipusztítja a nem őshonos
„BENNSZÜLÖTT BERKENYEFAJ PUSZTULT KI A VÉRTESBEN!



„Nemrég egy ilyen bennszülött, vagyis az egész világon csak nálunk, pontosabban a Vértesben előforduló fafaj, a kőhányási berkenye (***Sorbus acutiserrata***) pusztult ki természetes élőhelyéről: az idei felmérés során már nem találtunk élő egyedet.”
„A Vértesben azonban erősen túlszaporodott a vadállomány.

Ráadásul a hazánkban honos fajokat kiegészítettük **idegenhonos, a hazai életközösségbe nem illő állatokkal. Ilyen például a Közel-Keletről származó muflon.**
Az éhes, nagy számban jelen levő növényevő nagyvadak minden elérhető hajtást felfalnak az erdőben. A fák csemetéit is, így az erdő nem tud felújulni.

Ezért kénytelen az erdőgazdálkodó a gazdasági célból letermelt faállományok felújításait körbe keríteni. Ezeket a vadkizáró kerítéseket láthatjuk sokfelé az erdeinkben. A sziklás területek, ahol a bennszülött berkenyék többsége él, rendszerint faanyagtermelési célokat nem szolgálnak, ezért itt a több millió forintba kerülő kerítések sem épülnek meg. Valójában az lenne az ésszerű, ha nem lenne szükség kerítésre, különösen ezeken a területeken, ahol a természetes folyamatoknak kellene érvényesülnie.

Az erdő azonban nem tud felújulni: a termést és a csemetéket (ha ki tud fejlődni egyáltalán) feleszi a vad. **Az idősebb fáknak télen felhántja a kérgét, gyengítve a fát és utat nyitva a kórokozóknak**."
„A terület természetes **eltartóképességét többszörösen meghaladó** növényevő nagyvadállomány ezért különösen veszélyezteti az egyébként is többnyire ritka bennszülött berkenyéket.
A Kelet-Bakonyban megtalált bodajki berkenye (*Sorbus bodajkensis*) már korábban kipusztult egyetlen ismert termőhelyéről. Most a kőhányási berkenye (*Sorbus acutiserrata*) került sorra …"
https://mttmuzeum.blog.hu/2025/11/27/bennszulott_berkenyefaj_pusztult_ki_a_vertesben
Min múlik? Egyszerű: a muflonra lehet, a berkenyére pedig nem lehet vadászni!
Ilyen esetben azonnal megszűnik az aggódás az őshonos fajokért meg a biodiverzitásért!

2025. XII. 2.
Kvarter klímaváltozások hatásai a Kárpát-medencében, az MTA előadás sorozata

„A **kvarter (Quaternary)** a Földtörténeti időskála legfiatalabb időszaka, amely a kainozoikumi (újidő) eonhoz, azon belül pedig a neogén időszak utáni, ma is tartó korszakhoz tartozik.
Kezdete: Körülbelül **2,58 millió évvel ezelőtt** kezdődött, és a mai napig tart.
Osztályozása: két korra osztható:
1. **Pleisztocén:** (kb. 2,58 millió évvel ezelőttől 11 700 évvel ezelőttig) – Ezt az időszakot a nagy eljegesedések (glaciálisok) és a köztük lévő felmelegedések (interglaciálisok) váltakozása jellemezte.
2. **Holocén:** (kb. 11 700 évvel ezelőttől napjainkig) – A jelenlegi interglaciális (jégkorszakok közötti melegebb) időszak, amely a legutóbbi nagy jégkorszak végétől tart.
Főbb jellemző:

Klíma: jégkorszakok dominanciája. Az északi féltekén vastag jégtakarók borították be a kontinensek nagy részét (pl. Észak-Amerika, Európa).”
https://gemini.google.com/app/437d689620c92efb?hl=hu

Lucpusztulások mint klímajelzők - a múltban és jelenben

LISZTES-SZABÓ ZSUZSA

Tudományos főmunkatárs, HUN-REN Atommagkutató Intézet, DE TTK Növénytani Tanszék

2025. december 2.

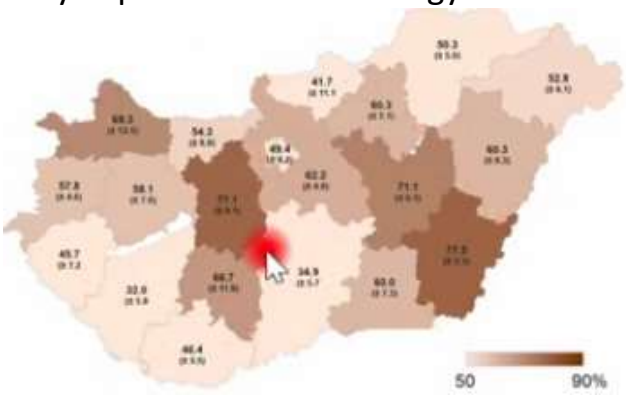
A lucfenyő igénye:

A faj makroklíma optimuma (NEBE 1968): az éves átlaghőmérséklet 6°C, a havi középhőmérsékletek éves amplitúdója meghaladja a 19°C-ot, és a tenyészidőszak csapadékmennyisége 490–580 mm.

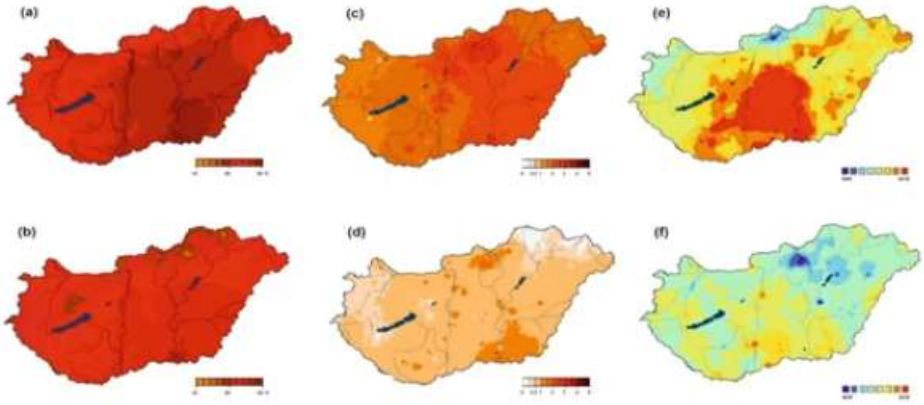
Fiziológiai optimuma a tényészidőszakban (SCHMIDT-VOGT 1977):

- kontinentális: 150 napot meghaladó 10°C feletti hőmérséklet, 490–580 mm csapadék
- atlantikus: 250 napot meghaladó 5°C feletti hőmérséklet, 300–400 mm csapadék.

Ez itt ismert tény. Felfogható ez, mint egy faj elvárása a környezettel szemben. Valószínűen minden fafajnak van hasonló igénye a hőmérsékleti és a csapadékviszonyokra akkor is, ha azt erdészek nem ismerik ennyire pontosan.
A kertekben állt lucfenyők pusztulási adatai megyénként:

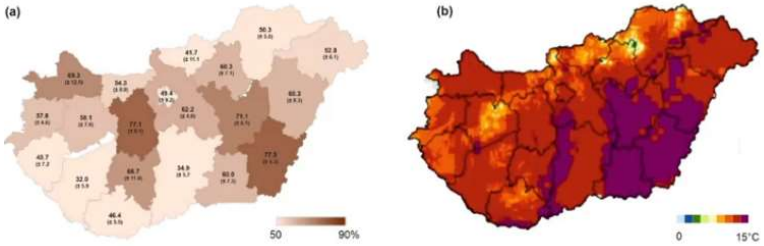


Legnagyobb volt a pusztulás a Duna-mentén és az Alföldön, ahol 60-70%-ot is meghaladta a pusztulás.

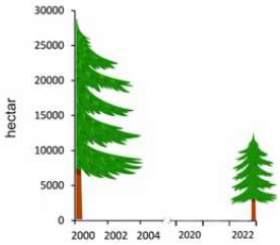


Fent: átlagos lucpusztulási arány megyénként. Lent: nyári átlaghőmérséklet (°C) hazánkban (a) 2022-ben és (b) 2023-ban. Hőmérséklet anomália (°C) az 1991–2020 közötti időszakhoz viszonyítva (c) 2022-ben és (d) 2023-ban. Standardizált Csapadék Index (SPI) (e) 2022 júliusában és (f) 2023 júniusában (World Meteorological Organization 2012). (Újrarajzolt grafikák a HungaroMet 2024 adatok alapján.)

A korreláció nyilvánvaló!

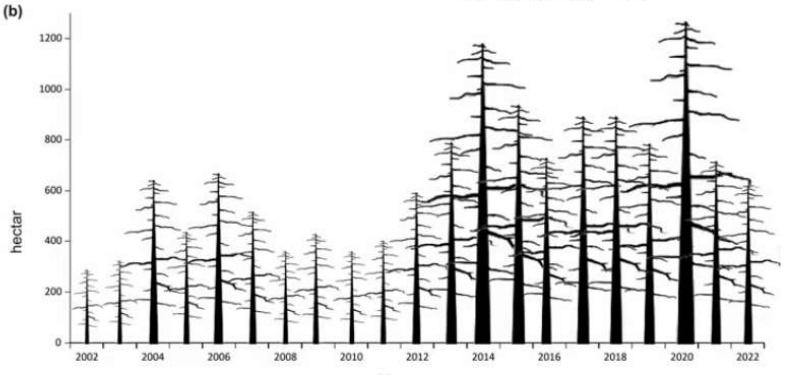


Telepített lucosok összterületének csökkenése Magyarországon



(a) Telepített tűlevelű erdők (az erdei- és feketefenyő [*Pinus sylvestris, P. nigra*] ültetvények kivételével) 2000 és 2022 között.

(b) A tűlevelű telepítésekben történt egészségügyi vágás területének éves növekedése 1996 és 2022 között (Központi Statisztikai Hivatal (https://www.ksh.hu).



A zöld ábra mutatja, hogy 2000 és 2022 között felére csökkent a létesítés területe.

Az alatta lévő pedig azt, hogy ugyanekkor hogyan változott „az egészségügyi vágás”, azaz a kitermelés mértéke.

A hő és a szárazság stresszt vált ki a lucfenyőből, mely után a szú elvégzi a pusztítását, mely miatt ki kell termelni az állományt.

Ez történik minden faj esetén, ha a fa igényei és a környezet által nyújtott lehetőségek nagyon eltérnek. A fa kipusztul. Teljesen értelmetlen az állandó újraültetgetése! Az ember nem lehet Isten!

https://www.youtube.com/watch?v=0h5YOJ2aZZE

„A **ka** időegység a **kiloannum** rövidítése, és **ezer évnek** felel meg.”

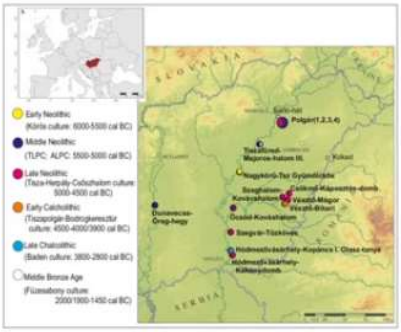
https://gemini.google.com/app/eaac4f11de8be0fd?hl=hu

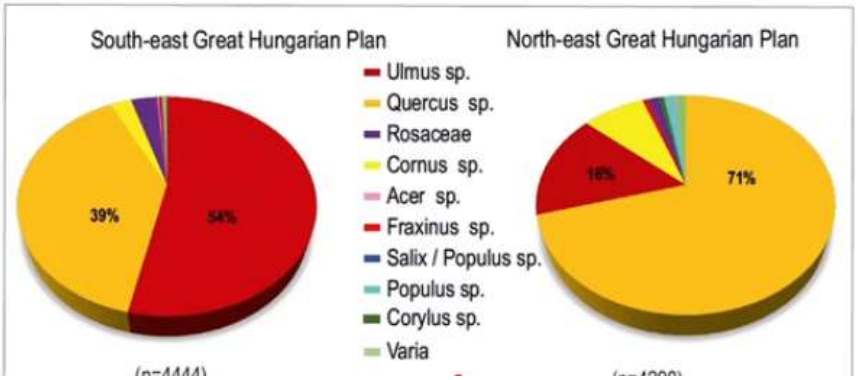
BC=before Christ=IE=időszámítás előtt



Magyari Enikő Katalin az MTA levelező tagja, ELTE, előadása

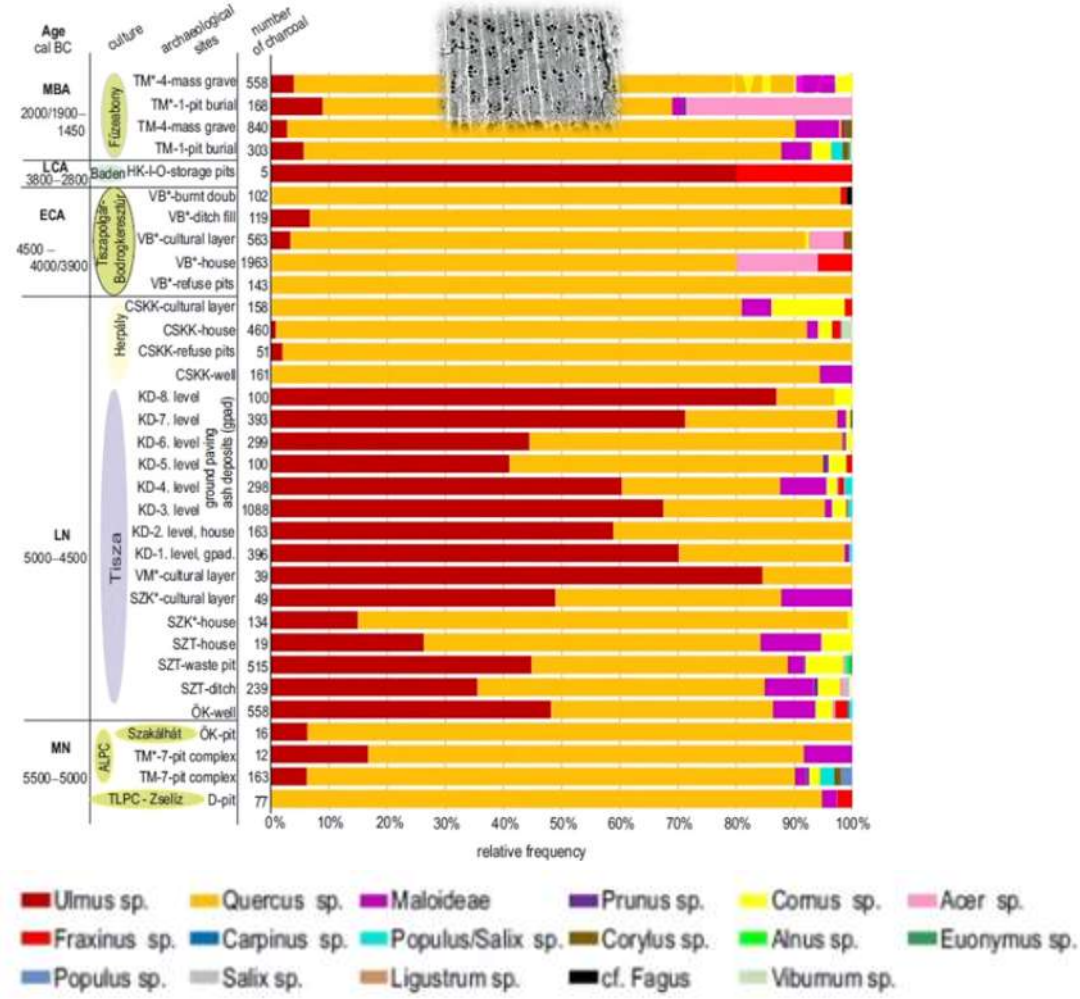
Alföldi erdőösszetétel-változás a neolitikum végén





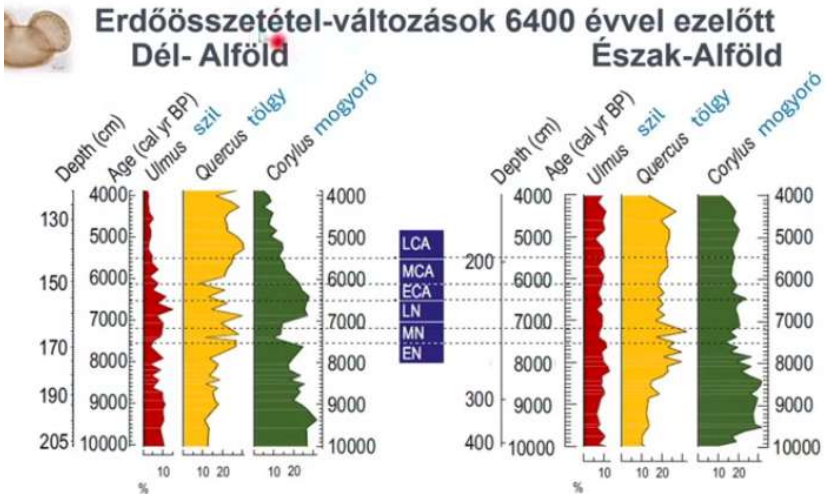
Még az Alföld egyes részein sem volt egyforma az erdő összetétele!

A pollenszelvény időszakonként faszén vizsgálatokból:



https://www.youtube.com/watch?v=WH7mUEm0Myc

Egy sor egy időszak, egy erdőösszetétel. Láthatóan rengeteg van.
A piros a szil színe, a sárga a tölgyé. Látható, hogy egyszer a szil uralta a tájat, majd később a tölgy, miközben más fafajok is voltak. Az erdőösszetétel tehát nagyon változatos volt, melynek oka valószínűen a vízszintváltozás volt.



Ez egy dinamikus világ, mely nagyon összefügg az éghajlattal, ahhoz nagyon erősen hozzárendelt. Látható a folytonos változás, mely azóta is tart!
Pedig hol volt még akkor a CO2 mese?

Ma viszont szárazodik a táj. Miért lenne különleges, hogy a növényzet megint igazodik?



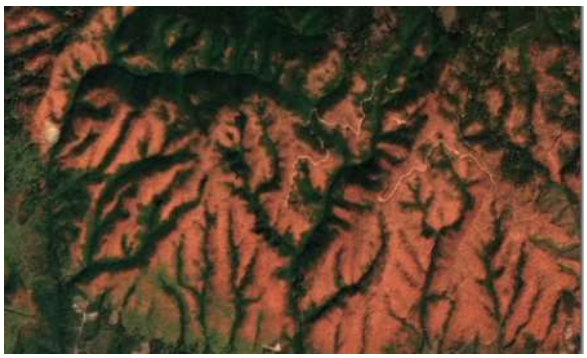
https://www.youtube.com/watch?v=2wgPo1Z3nlk&t=8s



https://index.hu/gazdasag/2025/12/12/agrarium-mezogazdasag-gazdak-aszaly-vizhiany-kap-kap-tamogatasok-tamogatas-forras-ontozes-elelmiszerellatas/

Ez a Homokhátság jövője.

2025. XII. 4.
A meteorológia válasza a környezeti kihívásokra, qaz MTA előadás sorozata
Kern Anikó, ELTE Geofizikai és Űrtudományi Tanszék, Űrkutató Csoport, okleveles meteorológus: Korai lombhullás kocsánytalan tölgyesekben

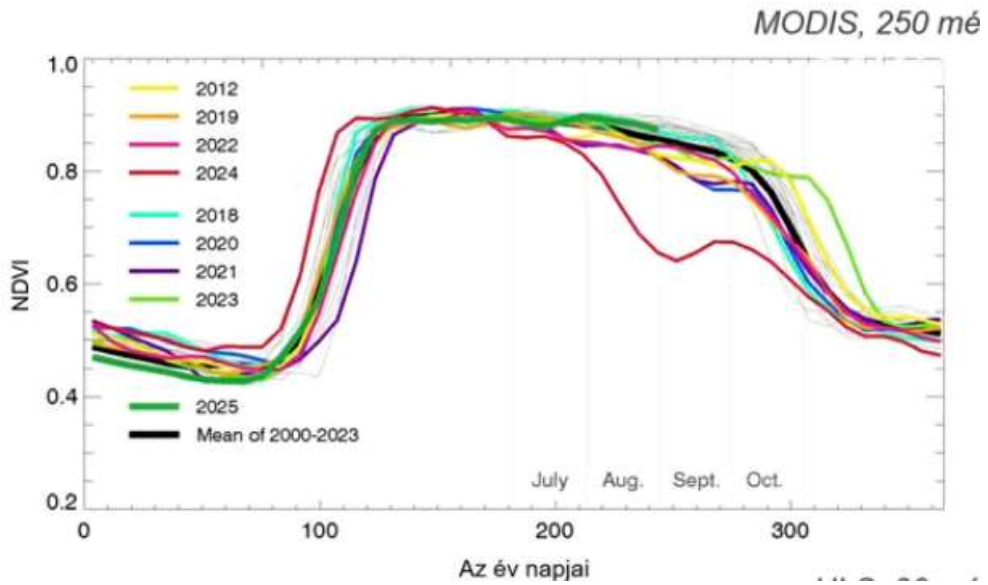



Két területet elemeztek műhold képekkel, az egyik a Mecsek volt.
2024-ben nyáron az erdők bevörösödtek, rekord korai lombhullás következett be, de főleg a levelek rászáradtak a fára, mert olyan gyorsan következett be, mely a kocsánytalan tölgyeseket érintette leginkább.

Kocsánytalan tölgyek hő- és vízhiányos stressz alatt:

- Dinamikus stratégiaváltás
- A lomböregedés hormonálisan **szabályozott**
- Önmagát erősítő folyamat, **irreverzibilis** lépésekkel
- **Túlélő mechanizmus** a vízvesztés csökkentésére
- A hőség tolerálása kisebb (*Hauck et al., 2025*)
- Klorofill lebomlása, tápanyagok „kimentése”
- Az ismételt stresszhelyzetek idővel elhaláshoz vezethetnek

Az elszíneződés oka a klorofill lebontása, a tápanyagok kivonása, kimentése. Ez egy túlélő mechanizmus a vízvesztés csökkentésére. A fában megszakadnak a gyökértől a levelekig menő vízoszlopok (kavitáció).
Az eseményt műholdakkal követték.
Az NDVI egy index, melyet a műholdas mérésadatokból számolnak ki, melynek értéke -1 és 1 között van:
Érdekes a lila, a 2024-es vonal futása, mely nagyon eltér a többitől! Így a fekete átlagtól is! Ez több év aktivitási adata a kocsánytalan tölgyesekre.



„Az NDVI értelmezése

Az NDVI értéke mindig **-1 és +1** között van:

NDVI érték tartomány	**Jelentés**	**Milyen Felszínt jelöl általában?**
0,6 és 1,0 között	Nagyon sűrű, egészséges növényzet	Esőerdők, sűrű mezőgazdasági területek (csúcson)
0,2 és 0,5 között	Mérsékelt növényzet	Legelők, cserjések, mezők (átmeneti időszakban)
0,1 alatt	Nagyon kevés, vagy inaktív növényzet	Sziklás területek, száraz homok, hó
0 körül vagy negatív	Víz, felhők, vagy mesterséges felszínek	Tavak, folyók, épületek, utak

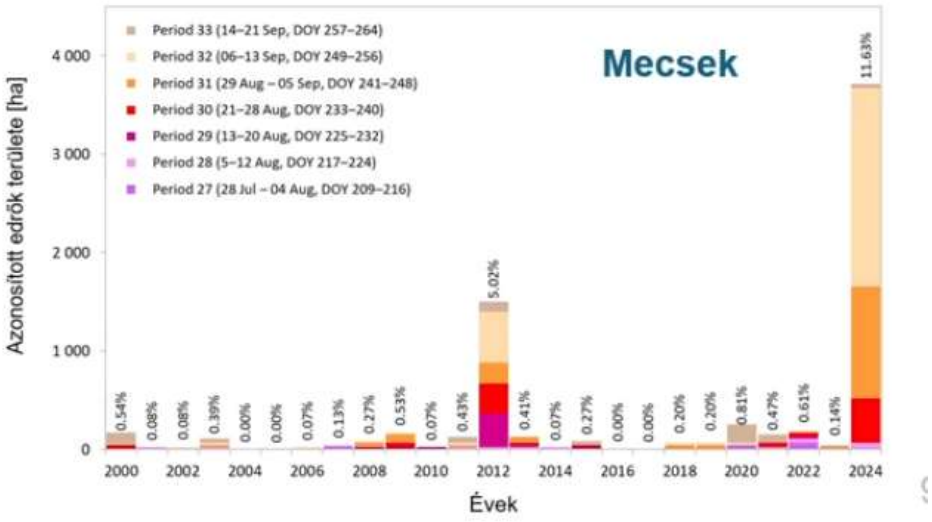
Műholdas alkalmazások

Az NDVI kulcsfontosságú eszköz a távérzékelésben számos területen:

- **Mezőgazdaság (Precíziós gazdálkodás):** A termés egészségének monitorozása, **aszálystressz** vagy kártevők korai észlelése.
- **Erdészet:** Az erdők sűrűségének felmérése, fakitermelés hatásainak nyomon követése, tűzkockázat becslése.
- **Klíma- és környezetvédelem:** A sivatagosodás mértékének mérése, a globális **növényborítottság változásainak figyelése**.
- **Aszály monitorozás: A vegetáció aktivitásának csökkenése alapján az aszály súlyosságának felmérése**."

https://gemini.google.com/app/4a31f010760e8f1c?hl=hu

Mekkora területet érintett a levelek elszáradása?



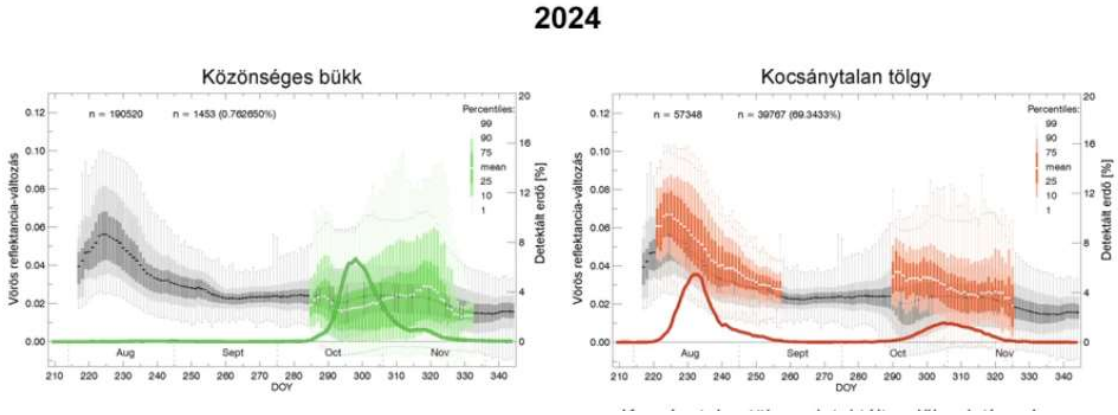
Két év ugrik ki: a 2012, de különösen a 2024.

Mecsek:

Vizsgált: ~32e ha

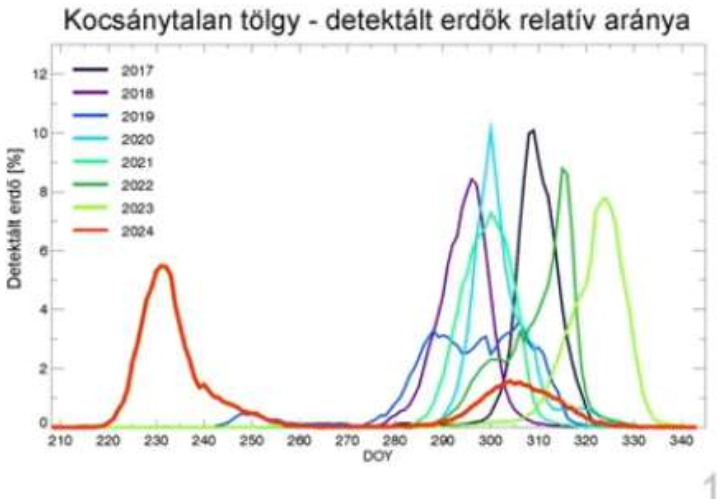
Korai lombhullás: ~3,7e ha ≈ 11,6%

Mely fafajokat érintett?

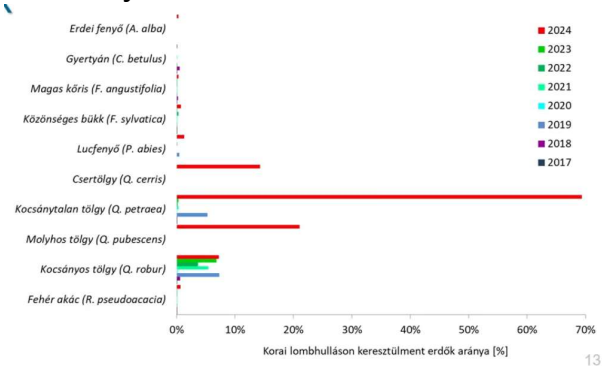


A bükk októberben, novemberben hullatta lombját (a zöldített tartomány szerint), mely így normális. Ezzel szemben a kocsányos tölgynél kimérhető volt (l. a barnított tartományokat) az augusztusi abnormális lombhullatás is.

Az alábbi ábra mutatja a kocsánytalan tölgy lombhullatási időszakait az egyes években.
A 220-240. nap augusztus második fele. L. a piros görbét!
A 280-340. nap pedig október közepétől december elejéig tart, mely a normális lombhullatás időszaka. Ide esik az az évek zöme. Nagyon kilóg a piros, a 2024-es korai lombhullatás éve!



Megoszlás a kár szerint fafajonként:



Állítólag a helyi erdészek nehezen fogadták el a cser és a molyhos tölgy érintettségét.

2025. XII. 9.
megérkezett az Erdészeti Lapok 2025. novemberi száma

510. old.: „A megváltozott környezeti viszonyokkal a dél-alföldi térségben nem a mi generációnk szembesül először.”

Azaz: nem új a baj! De mindig képesek vagyunk nagyon meglepődni? Azóta miben haladtunk előre? Történt valami egyáltalán?

510. old.: „A térség erdeiben tapasztalt jelenségek kezelését illetően azonban egyelőre még tapasztalatlanok vagyunk, vagy korlátokba ütközünk.”

Tapasztalatlanok? Mióta is, és még meddig?

510. old.: „A most reflektorfénybe került erdők … telepítése és fenntartása …sok esetben csak bizonytalan és **szerény gazdasági haszonnal** járt.”

Akkor mégis igaz az SZTE ökológusának az állítása?

510. old.: „Tényszerűen az Ásotthalmi Erdészet kezelésében lévő állami erdőterületen kb. 750 ha-on – nem válogatva a fafajok között – gyakorlatilag kiszáradt az idős- vagy középkorú faállomány, és úgy tűnik, akár jövőre hasonló sors várhat 1250 hektárnyi erdőre. Ha

ehhez hozzávesszük a többi erdészetet, valamint a magánerdőket, akkor a kár tízezres nagyságrendű.””

Tízezres nagyságrendű a kár! Ennyi a kiszáradt erdőnk! Óriási eredmény! De meddig mehet még?

A sztyepp definíciója szerinte= fátlan puszta.

Megint a természet megerőszakolása folyik sok pénzért? Nem láthattuk, hogy mindig a természet szokott győzni? De mi nem hagyjuk magunkat, amíg van, aki ezt a játékot megfizeti.

510. old.: „A folyamat megelőzésére vagy legalább fékezésére szolgáló erdőfenntartási módszerek terén egyenlőre hiányoznak a tapasztalatok.”

511. old.: „A károsodott faállományok megújítására eddig alkalmazott erdőfelújítási technológiák **sorra eredménytelennek bizonyultak.**

Magyarul: semmit sem tudunk tenni, mert nincs olyan technológia a kezünkben, mely itt sikerre vezetne! De jó viszont, hogy teljesen tisztában lehetünk a CO2 dolgaival! L. a 496-500. közötti oldalakat, ismét lefoglalva 5 oldalt! **Az ERTI nem foglalkozhatna valami ilyesmivel?**

511. old.: „Ezek alapján megalapozottan merülhet fel az a kérdés is, hogy képesek vagyunk-e, akarunk-e ezeken a területeken továbbra **is zárt erdőt fenntartani** és erdőgazdálkodást folytatni, vagy egyes területeken ehelyett a megváltozó termőhelyi viszonyokhoz jobban illeszkedő, a környezetvédelmi funkciókat talán ugyancsak ellátó növénytársulásokat – **nyílt vagy fás pusztát**, esetleg kisebb erdőfoltokat – **alakítunk ki.”**

A szörnyű bonyolultra sikeredett kérdés tulajdonképpen csak az, hogy nem kellene-e, nem lenne-e logikus az erdő HELYETT sztyeppet vagy erdős-sztyeppet hagyni.

511. old.: „… az Energiaügyi Minisztérium … számít az erdészeti ágazat aktív térségformáló tevékenységére … melyhez felajánlja a közreműködésüket.”

Vajon ebben a helyzetben mit jelenthet az „aktív térségformáló” tevékenység? de, ha már meghívták, akart valami kedveset mondani. Ha a tűzoltókat hívták volna, ők is valami hasonlót tudtak volna javasolni.

512. old.: „A terület mai képét a 17 éves szürkenyár- ás akácállomány határozza meg, amit nagyobb területen újra kellett erdősíteni, de az újratelepítés … nem maradt meg.”

Telepítés, majd újratelepítés, sőt ismételt újratelepítés? Ők aztán nem hagyják magukat!

511 old.: Egy szokásos zárszó olyantól, akinek nagyon súlyos a váll-lapja, és ezért bármit kimondhat. Vagy esetleg nem ért rá odafigyelni az aznapi előadásokra: „…a megkezdett **széleskörű közös** gondolkodás eredményeként reményt lát egyfelől a kialakult helyzet megnyugtató **hosszú távú rendezésére**, másfelől addig is az érintett erdőgazdálkodók helyzetének javítását célzó **azonnali, átmeneti** intézkedésekre.”

A széles körűségnél talán az Energiaügyi Minisztériumra gondolhatott?

Vajon mi lehetetett az az eredmény, melyből a hosszú távú megoldásban bízhatna, vagy akár csak az azonnalira?

Meg tudja akadályozni a tízezer ha kiszáradását? Mi adhatott neki ilyen gondolatot? Vagy ezt at Erdészeti Lapok elhallgatta?

Továbbra is értelmetlen munkára akarja a helyi erdőgazdaságot kényszeríteni? Csak ültesse azokat a fákat rendületlenül és ne törődjön azzal, hogy majd úgyis kiszáradnak.

Lényegében az Erdészeti Klímaadaptációs Fórum feladatait ez az egyetlen 2 oldalas cikk meghatározza. Ha az ebben felvetett gondokat megoldanák, már sokkal előrébb lennénk. Kár túllépni ezen a 2 oldalon, mert a 2 oldalhoz szükséges erő sincs meg. Minden további feladat még ennek a teljesítését is lehetetlenné teheti.

2025. XII. 10.
Dr. Lóránt Károly: Klímahisztéria és tudomány; 4. A Párizsi Egyezmény
„A világ, de leginkább az Európai Unió klímapolitikáját a Párizsi megállapodás döntően befolyásolta. Az értekezlet idejére, már általánossá vált az a felfogás, amit korábban csak szűkebb csoportok, a „klímatudósok”, klímaaktivisták, zöld pártok képviseltek, hogy a Föld klímaváltozását az emberi tevékenység által kibocsátott üvegházhatású gázok, **mindenek előtt a szén-dioxid okozza**. A klímaváltozás determinisztikus összekapcsolása a széndioxid kibocsátással az Éghajlatváltozási Kormányközi Testület (Intergovernmental Panel on Climate Change – IPCC) anyagaiból származik, amelyekből az 1990-es első kiadás óta már hat kiadvány készül.”
„… az eddig elkészült hat jelentés összesen mintegy **harmincezer oldalra rúg**. Ám e tengernyi írásban szereplő **több ezer kutató egyike sem mondja, hogy direkt kapcsolat van a Föld átlaghőmérsékletének növekedése és a globális szén-dioxid kibocsátás között**, ez az összefüggés ebben a formában egyedül a

mindenkori első munkacsoport anyagában szereplő modellszámításokban jelenik meg.”

„A modellszámítások viszont már eleve ebből a determinisztikus összefüggésből indulnak ki, és aki már készített valaha matematikai modellt, tudja, hogy a modellből mindig az jön ki, amit a modellező akar. Van is erre egy angol közmondás: garbrage in-garbage out, vagyis szemét megy be, be szemét jön ki.”

„Összességében tehát az IPCC modellek és különöse a 2014. évi ötödik jelentés egyrészt azt állítják, hogy a Föld melegedése egyértelműen az emberi tevékenység eredménye (antropogén hatás), másrészt, hogy ez a változás súlyos következményekkel jár az emberiség számára, tehát sürgősen tenni kell ellene valamit.”

„Az IPCC-nek ez az üzenete jelentett kiinduló alapot a Párizsi Megállapodás számára, amelynek előkészítésében és lebonyolításában az Európai Unió kiemelkedő szerepet vállalt. Az Unió vezetése már 2015 februárjában elfogadott egy dokumentumot, amely azt a célt tűzte ki, hogy 2050-re, globális szinten, a szén-dioxid kibocsátásnak (ami 2015-ben 36 gigatonna volt) 60 százalékkal kell csökkennie.”

„A megállapodás óta a fejlett ipari országok többsége (például az USA, Németország, Japán) valóban jelentősen csökkentette a szén-dioxid kibocsátását, **azonban e csökkenés számottevő része az ipari tevékenység fejlődő országokba való kitelepítéséből eredt. Így azután, nem is nagyon csodálkozhatunk azon, hogy a fejlődő országok kibocsátása gyorsan növekedett**, úgy hogy 2023-ra (ez az utolsó nemzetközi adat) a 2015. évi 36 gigatonnás globális szén-dioxid kibocsátás 39 gigatonnára nőtt.”

„Az IPCC céljait legradikálisabban végrehajtani kívánó Európai Unió elérte ugyan a kibocsátás csökkentését, de annak az árán, hogy az európai ipart tönkretette, amelyik vállalat tud, menekül Európából, a német ipar, amely valaha Európa gazdasági motorja volt, két évtizede stagnál.”

„Az Egyesült Államok kilépett az egyezményből és csak idő kérdése, hogy a többi ország is rájöjjön, hogy olyasmiben állapodtak meg, aminek kivitelezése lehetetlen. A realitások által alá nem támasztott politikai lelkesedés (voluntarizmus) csak kudarcokhoz vezethet …”

https://magyarhirlap.hu/velemeny/20251208-klimahiszteria-es-tudomany#google_vignette

A kérdést nem az erdőmérnököknek kell eldönteni, kár is őket ebbe belekeverni. Ne hagyjuk, hogy ebbe a szakmát bekeverjék.

Nem olyan egyértelmű tehát a kép, mint ahogy az az Erdészeti Lapokban sajnos megjelenik, erősen egyoldalúan, ezzel szinte félretájékoztatva az olvasókat, melyre próbáltam felhívni Nagy László főszerkesztő úr figyelmét is.

A fentebbiekből látható:

a klímaváltozást kiváltó okok keresése sem erdőmérnöki feladat, mivel az már nem szakmai, hanem egy politikai kérdéssé vált.

Ezt a terhet is le kell venni az erdőmérnökök válláról. Nem kell félni a munkanélküliségtől, mert marad ezek után is rengeteg gyönyörű szakmai feladat!

Persze a megtévesztettek küzdhetnek tovább is, mert az Alkotmányban nincs erre vonatkozó tiltás.

Szeged, 2025. XII. 16.